Møteprotokoll
Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027

- Ikkje offentleg

Møtedato:	28.10.2026 kl. 18:00
Møtestad:	TEAMS
Arkivsak:	23/03886
Til stede:	Marta K. Ims, bispedømmerådets leder Stig Rune Lægdene, biskop Mette Anti Gaup, samisk representant Gaute Norbye, geistlig representant Anne Marit Norbakken, lek kirkelig representant Christel B. Eriksen, åpen folkekirke Tove Karoline Knutsen, åpen folkekirke
Frammøtte varamedlemer:	Lars Bremnes, nominasjonskomiteens liste
Forfall:	Miriam Zahl, nominasjonskomiteens liste Kai Krogh, åpen folkekirke Oddgeir Sølvfæstersen, frimodig kirke
Andre:	Stiftsdirektør Anne B. Skoglund Personalsjef Audun Sæbø, sak 128/26 Kirkefagsjef Steinar Sneås Skauge, sak 127/26, 129/26 Sara Marie Trumf, sak 127/26 Ann-Mari Årnes, referent

SAKLISTE		Side
Godkjenning av innkalling og saksliste		
124/26	Godkjenning av innkalling og saksliste	3
Godkjenning av protokoll		
125/26	Godkjenning av protokoll fra møte 8. september 2026.	3
Tilsettingssaker		
126/26	Tilsetting prost i Alta - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 25 første ledd	4
Saker til behandling		
127/26	Kirkevalget 2027 - orientering om prosessen fram mot valget	5
128/26	Sammenslåing av Hammerfest, Kvalsund og Kokelv sokn, jfr. sak 83/26	6
129/26	Høring - Vigslingsliturgier i Den norske kirke, høringsfrist 30.11.2026	7
130/26	Økonomirapport 2. tertial 2026	23
131/26	Eventuelt	24
Orienteringssaker		
132/26	Orienteringer	25

Tromsø 28.10.2026

Godkjenning av innkalling og saksliste

124/26 Godkjenning av innkalling og saksliste

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	124/26

Forslag til vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes.

Møtebehandling

Votering:
Enstemmig.

Vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes.

[Lagre vedtak]

Godkjenning av protokoll

125/26 Godkjenning av protokoll fra møte 8. september 2026.

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	125/26

Forslag til vedtak

Protokoll fra møte 8. september 2026 godkjennes.

Møtebehandling

Votering:
Enstemmig

Vedtak

Protokoll fra møte 8. september 2026 godkjennes.

[Lagre vedtak]

Tilsettingssaker

126/26 Tilsetting prost i Alta

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	126/26

Forslag til vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd tilsetter Daniel Philipp Brändle som prost i Alta prosti. Dersom han takker nei til stillingen som prost i Alta så lyses stillingen ut på nytt.

Votering:
Enstemmig

Vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd tilsetter Daniel Philipp Brändle som prost i Alta prosti. Dersom han takker nei til stillingen som prost i Alta så lyses stillingen ut på nytt.

[Lagre vedtak]

Saker til behandling

127/26 Kirkevalget 2027 - orientering om prosessen fram mot valget

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	127/26

Forslag til vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd starter arbeidet med å oppnevne valgrådet så snart som mulig med sikte på tidlig mobilisering og god gjennomføring av kirkevalget 2027.

Nord-Hålogaland bispedømmeråd kaller inn til et ekstraordinært møte før 15. desember for å oppnevne valgrådet.

Saken tas til orientering.

Votering:

Enstemmig

Vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd starter arbeidet med å oppnevne valgrådet så snart som mulig med sikte på tidlig mobilisering og god gjennomføring av kirkevalget 2027.

Nord-Hålogaland bispedømmeråd kaller inn til et ekstraordinært møte før 15. desember for å oppnevne valgrådet.

Saken tas til orientering.

[Lagre vedtak]

128/26 Sammenslåing av Hammerfest, Kvalsund og Kokelv sokn, jfr. sak 83/26

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	128/26

Forslag til vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd vedtar å endre sitt vedtak av 18. februar 2026 om sammenslåing av Hammerfest, Kvalsund og Kokelv sokn, slik at sammenslåingen gis virkning fra 1. januar 2027.

De valgte medlemmene i Hammerfest menighetsråd og Kvalsund og Kokelv menighetsråd fortsetter fra 1. januar 2027 som medlemmer av menighetsrådet for det sammenslåtte soknet ut inneværende valgperiode.

De valgte og oppnevnte medlemmene av Hammerfest kirkelige fellesråd fortsetter i sine verv og ivaretar fellesrådets funksjoner ut inneværende valgperiode.

Administrasjonen gis fullmakt til å gjennomføre de nødvendige administrative og organisatoriske tiltakene som følger av endret tidspunkt for sammenslåingen.

Møtebehandling

Votering
Enstemmig

Vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd vedtar å endre sitt vedtak i sak 83/26 av 18. februar 2026 om sammenslåing av Hammerfest, Kvalsund og Kokelv sokn, slik at sammenslåingen gis virkning fra 1. januar 2027.

De valgte medlemmene i Hammerfest menighetsråd og Kvalsund og Kokelv menighetsråd fortsetter fra 1. januar 2027 som medlemmer av menighetsrådet for det sammenslåtte soknet ut inneværende valgperiode.

De valgte og oppnevnte medlemmene av Hammerfest kirkelige fellesråd fortsetter i sine verv og ivaretar fellesrådets funksjoner ut inneværende valgperiode.

Administrasjonen gis fullmakt til å gjennomføre de nødvendige administrative og organisatoriske tiltakene som følger av endret tidspunkt for sammenslåingen.

[Lagre vedtak]

129/26 Høring - Vigslingsliturgier i Den norske kirke, høringsfrist 30.11.2026

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	129/26

Forslag til vedtak

Del I: Vigsling til tjeneste

1. Vil høringsinstansen uttale seg om forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?
   Ja.
2. Støtter høringsinstansen at ordningen «Vigsling til fast kirkelig tjeneste» tas ut av bruk?
   Ja. Ordningen blir ivaretatt av ordning for «Fremstilling med forbønn»

Del 1A: Alminnelige bestemmelser for vigsling til tjeneste

1. Har høringsinstansen andre kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling til tjeneste?

   Begrepet «de nordiske søsterkirker» er et uklart begrep. Vi forstår at det viser til de lutherske folkekirkene i Norden, men *alle* kristne kirker er våre søsterkirker, ikke bare disse kirkene. Vi foreslår derfor at denne betegnelsen blir endret til en mer nøyaktig betegnelse, som for eksempel «de lutherske folkekirkene med nasjonale funksjoner i Norden» eller noe lignende.

Del 1B: Vigsling til tjeneste (prest, diakon, kateket og kantor)

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?
   Forslaget er generelt bra. Det er svært bra at det blir en enhetlig ordning for vigsling til de ulike tjenestene, og at denne ordningen blir oppdatert i henhold til gjeldene liturgi.
   Det er også bra at det legges opp til at det kan vigsles til flere tjenester i samme gudstjeneste.
   De språklige moderniseringene og forenklingene er jevnt over gode, men det er en mangel på kjønnsinkluderende språk, også der det med enkle grep kunne vært gjort kjønnsnøytralt (Formaningen, der man kan bruke «Gud» i stedet for «Herren» i «Når Herren nå betror deg….»).

2. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene for Ordning for vigsling til tjeneste?
   Ja

3. Støtter høringsinstansen å legge vigslingen til tjeneste på dåpens plass?
Ja

4. Hvordan vurderer høringsinstansen strukturen i den nye begynnelsen av vigslingen (ledd 7, 8 og 9 i forslaget)?
Dette er en god måte å gjøre det på som fungerer godt og er i tråd med gudstjenestens oppbygging i den nåværende liturgien. De språklige endringene er gode.

5. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 7 | Bønn til innledning?
6. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 8 | Trosbekjennelse CREDO?
7. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 9 | Fremstilling?
Ja

7.1. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat prest?
7.2. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat diakon?
7.3. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat kateket?
7.4. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat kantor?
7.5. Gjelder kommentaren fremstilling av tjenestene samlet?
Det er positivt at dette som hovedregel ledes av menighetsrådet.

8. Har høringsinstansen kommentar til forslaget om å åpne opp for å velge en annen epiklesesalme enn de to som står i dagens ordning?

Nord-Hålogaland bispedømmeråd støtter at dette skal være en mulighet.

9. Har høringsinstansen kommentar til utvalget av skriftlesninger i ledd 11?
Ja

9.1. Gjelder kommentaren skriftlesningene for prestetjenesten?
9.2. Gjelder kommentaren skriftlesningene for diakontjenesten?
9.3. Gjelder kommentaren skriftlesningene for katekettjenesten?
9.4. Gjelder kommentaren skriftlesningene for kantortjenesten?
Kantortjenestene er også en forsoningstjeneste. Særlig i møte med konsekvensene etter fornorskingspolitikken er musikk et viktig redskap i dette arbeidet. Det er derfor rart at teksten fra 2. Kor som eksplisitt omhandler forsoningstjenesten og budskapet om forsoning og er i alle andre vigslinger, ikke skal leses i kantorvigslinger. Denne teksten er svært sentral, særlig for kantorer som gjør tjeneste i kontekster med samisk, kvensk og norsk sameksistens, og bør erstatte teksten fra Hebreerbrevet.

9.5. Gjelder kommentaren skriftlesningene for tjenestene samlet?
10. Har høringsinstansen kommentar til formaningene i ledd 14?
Ja

10.1. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for prest?
10.2. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for diakon?
10.3. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for kateket?
10.4. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for kantor?
10.5. Har høringsinstansen andre kommentarer til formaningene?

I liturgien står biskopens ord «Du har hørt Guds ord om tjenesten, dens krav og dens løfter, hvor rik den er og hvor nødvendig for Guds kirke på jorden.» slik at de blir sagt til alle gruppene. I synopsen står disse ordene bare i vigslingen til prest. Vi går ut fra at dette er en feil og at det er tenkt at biskopen sier disse ordene til alle som vigsles. Om det er synopsen som er rett, ber vi om at ordene blir tatt inn som en del av vigslingen til alle tjenester.
I liturgien står ordene: «at du også selv av hjertet legger vinn på å leve etter Guds ord, og i studium og bønn fordyper deg i de hellige skrifter og den kristne tros sannheter.» for alle fire grupper. I synopsen står disse bare for prest og kantor. Ordene må være med for alle fire grupper.
For å ha en mer kjønnsinkluderende språkbruk bør innledningen være «Når Gud nå betror deg….» Innholdsmessig er det likt, det er kjønnsnøytralt og henger sammen med resten av formaningen der ordet «Gud» konsekvent er brukt.

11. Støtter høringsinstansen forslaget i ordningen om å bekrefte løftet med håndslag?
Ja

12. Har høringsinstansen andre kommentarer til løftesavleggelsen i ledd 14?
13. Støtter høringsinstansen forslagets åpning for flere bønnesalmer i ledd 15?
Ja

14. Støtter høringsinstansen at det i ledd 15 er én felles bønn for alle vigslede tjenester (med unntak av tjenestebeskrivelsen)?
Ja

15. Har høringsinstansen noen kommentar til Vigslingsbønnen i ledd 15?
Formuleringen «Vi tar imot NN fra deg» er svært rar og fungerer ikke. Den bør fjernes fra forbønnen. Om man tar imot noe, er det noen som gir noen vekk. Gud gir ikke vekk de som vigsles, tvert om vil vi i vigslingen be om at Gud gir denne personen mer av Guds nærvær og nåde, slik at tjenesten kan utføres best mulig. Kirken tar ikke imot noen, tvert om er den som vigsles en person som allerede er i kirken, men nå går inn i en særlig tjeneste. Dette takker vi, helt riktig, for i neste setning. Setningen om at vi tar imot preger hele forbønnen og gjør at den «kommer skeivt ut fra start». Setningen må fjernes. For øvrig er forbønnen god.

16. Har høringsinstansen noen kommentar til ledd 16 | Erklæring?
17. Har høringsinstansen noen kommentar til ledd 17 | Påminnelse om menighetens ansvar?
18. Har høringsinstansen noen kommentar til vigslingsgudstjenestens fortsettelse?
19. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?

Del 1C: Vigsling av biskop

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av biskop?

Ja

2. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene i Ordning for vigsling av biskop?

Punkt åtte presiserer liturgisk drakt. Denne presiseringen vil bare gjelde for deltagere fra Den norske kirke, og det bør presiseres at deltagere fra andre kirkesamfunn bærer sine respektive drakter etter egne vurderinger for hva som er rett i en bispevigsel.

3. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 7 | Bønn til innledning?
4. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 8 | Fremstilling?
5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 11 | Formaning og løfte?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 12 | Håndspåleggelse og bønn?
Det er svært bra at senest avgåtte biskop i bispedømmet deltar i forbønnen.

7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 13 | Erklæring?
8. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 14 | Trosbekjennelse CREDO?
Ved vigsling til andre tjenester blir det sagt at vi bruker trosbekjennelsen som «lød ved vår dåp». Dette er et godt grep av flere grunner, da det får fram sammenhengen mellom dåpen og vigslingen og med det allmenne prestedømmet. Naturlig nok er det da Apostolicum som blir brukt i disse vigslingene.
Bispetjenesten er en del av den samme prestetjenesten, og henger sammen med dåpen og det allmenne prestedømmet på samme måte som de andre tjenestene, og trosbekjennelsen bør derfor være Apostolicum ,med de samme ordene som innledning som i andre vigsler: «I dåpen ble vi forent med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus, og alle døpte er kalt til å forkynne Guds storverk. La oss sammen bekjenne troen som lød ved vår dåp:»

9. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til biskop?

Del 1D: Innsettelse og fremstilling

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslagene til Innsettelse til vigslet tjeneste og Fremstilling med forbønn?

Ja

2. Støtter høringsinstansen at forslagets «Innsettelse til vigslet tjeneste» erstatter ordningene «Innsettelse av prest og prost», og «Innsettelse av øvrige vigslede menighetsarbeidere»?

Ja

3. Har høringsinstansen kommentarer til punkt 1 og 3 i generalrubrikkene for Innsettelse til vigslet tjeneste?
4. Støtter høringsinstansen kommentarer til grepet om å legge hilsenen fra den som leder innsettelsen til ledd 3 i Hovedgudstjenesten og la dette utgå som eget ledd i ordningen?
Ja

5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 1 | Fremstilling?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 2 | Bønn?
7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 3 | Salme?

8. Har høringsinstansen andre kommentarer til ordningen Innsettelse til vigslet tjeneste?
9. Har høringsinstansen kommentarer til ordningen Fremstilling med forbønn?
Ordningen er god. Den er både stram nok til å si det som trengs, men samtidig fleksibel nok til å kunne tilpasses lokale forhold

Del II: Vigsling av kirkebygg

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til ordningene for vigsling av kirkebygg?
   Ja

Del 2A: Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg

1. Har høringsinstansen kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg?
   Det er svært positivt at det åpnes for lokale tilpasninger i samiske områder. Vi mener likevel at ordlyden på dette punktet er uheldig. Vi foreslår at ordene «I samiske områder kan det, i tråd med lokal tradisjon åpnes for særlige praksiser» erstattes av «I områder der det er naturlig kan det gjøres tilpasninger for å inkludere samiske praksiser».
   Det kan også være naturlig å åpne for praksiser fra de nasjonale minoritetene i områder der det er naturlig. Dette bør også komme til uttrykk i bestemmelsene.

2. Støtter høringsinstansen at ordningen «Vigsling av lokale til kirkelig bruk» erstattes av punkt 13 i Alminnelige bestemmelser?
   Ja
3. Anser høringsinstansen at problemstillingen om flerbruksbygg er tilstrekkelig ivaretatt i punkt 13 i Alminnelige bestemmelser?
   Ja. Punktet er selvsagt ikke uttømmende, og dette er noe kirken muligens trenger å jobbe mer med framover på et prinsipielt grunnlag, men som del av de alminnelige bestemmelser er dette tilstrekkelig.
4. Støtter høringsinstansen at ordningen «Gjenåpning av kirke» erstattes av nytt punkt 14 i Alminnelige bestemmelser?
   Ja
5. Støtter høringsinstansen at ordningen «Kirkejubileum» erstattes av nytt punkt 15 i Alminnelige bestemmelser?
   Ja
6. Støtter høringsinstansen at ordningen «Nytt orgel» er tilstrekkelig ivaretatt i ordningens ledd 8 og punkt 14 i Alminnelige bestemmelser?
   Nei

Ved oppføring av nye kirkebygg vil orgelprodusentene ofte vente til bygget har satt seg før de bygger orgel i kirken. Dette gjør at punkt 14 i Alminnelige bestemmelser trolig vil bli brukt i forbindelse med at man setter inn orgel i etterkant av kirkeinnvielser. Hvor godt formuleringen om «egnede steder i gudstjenesten» da vil fungere er vanskelig å vurdere fult ut før man har sett om det eventuelt utvikler seg en egen praksis rundt dette, men det er grunn til å tro det ikke vil fungere godt nok etter disse bestemmelsene.

Om man i en gudstjeneste der man skal be for nytt orgel bare bruker bønnen knyttet til nytt orgel i vigslingsliturgien kan dette trolig føles litt knapt. Den gamle liturgien for nytt orgel (side 247 i *Kirkelige handlinger*) har en betraktelig lengre bønn. Det vil kanskje føles naturlig med en slik lengde på bønnen om dette kommer alene i en gudstjeneste. Nord-Hålogaland bispedømmeråd tror derfor dette er et punkt som bør forbedres, og der man trolig bør lage et eget opplegg for innvielse av orgel i egen gudstjeneste.

7. Har høringsinstansen andre kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg?

Del 2B: Vigsling av kirkebygg

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av kirkebygg?

   Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.

   Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

2. Har høringsinstansen kommentarer til endringen med muligheten for å benytte kirkerommet i større grad i vigslingen av kirkebygg?

   Dette er en svært god nyvinning i liturgien. Det er samtidig bra at dette er kan-ordning, noe som åpner for store lokale tilpasningsmuligheter.

3. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene til Ordning for vigsling av kirkebygg?
4. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 2 | Inngangssalme?
5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 3 | Hilsen?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 4 | Samlingsbønn?
7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 5 | Lovsang GLORIA?
8. Har høringsinstansen kommentarer til strukturen i ledd 8 | Lesning og bønn?
8.1. Har høringsinstansen kommentarer til biskopens innledende bønn?
8.2. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn for klokkene?
8.3. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved inngangsdøren?
8.4. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn i skipet?
8.5. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved prekestolen?
8.6. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved altret?

8.7. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved orgel eller annet fast instrument?
Se vårt svar på spørsmål 2A6. For instrumenter som står i kirkerommet på vigslingstidspunktet og dermed er en del av vigslingsgudstjenesten mener vi forslaget er godt.

8.8. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved døpefont?
Vannet som helles i døpefonten er ikke dåpsvann, men vanlig vann. Det er ikke noen bønn for vannet og det er ikke knyttet til noen konkret dåpshandling, altså er det bare vanlig vann som minner oss om dåpen, og ikke dåpsvann slik det står. Alternativt må det noe sted informeres om at man på forhånd må ta vare på dåpsvann fra en tidligere dåp for å bruke i denne seremonien. Da kan man si at dåpsvann helles i døpefonten, slik det nå står.

8.9. Har høringsinstansen kommentarer til biskopens avsluttende bønn?
9. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 9 | Hallelujaomkved og evangelielesning?
10. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 10 | Preken?
11. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 23 | Slutningsord?
12. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 24 | Postludium/utgangsprosesjon?
13. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av kirkebygg?

Del 2C: Grunnsteinsnedleggelse

1. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Grunnsteinsnedleggelse?
   Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.
   Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

2. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene for Grunnsteinsnedleggelse?
3. Har høringsinstansen kommentarer til bønnen i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
4. Har høringsinstansen kommentarer til innledningen til skriftlesningen i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
5. Har høringsinstansen kommentarer til skriftlesningene i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
6. Har høringsinstansen kommentarer til flyttingen av ledd 5 | Tale?
7. Har høringsinstansen kommentarer til at dagens ledd 12 | Avslutning er tatt ut?
8. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Grunnsteinsnedleggelse?

Del 2D: Avvigsling av kirkebygg

1. Har høringsinstansen kommentarer til ordningen Avvigsling av kirkebygg?

Dette er en liturgi det har vært bruk for og ønske om lenge. Det er svært bra at vi med dette nå får denne liturgien på plass. Nord-Hålogaland bispedømmeråd synes den foreslåtte liturgien i all hovedsak er bra, og ønsker å komme med noen kommentarer for ytterligere forbedringer.
Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.
Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

2. Støtter høringsinstansen at Den norske kirke får en ordning for avvigsling av kirkebygg?
Ja

3. Har høringsinstansen kommentarer til første punkt i ordningen?
4. Har høringsinstansen kommentarer til andre punkt i ordningen (inngang)?
5. Har høringsinstansen kommentarer til tredje punkt i ordningen (samlingsbønn)?
6. Har høringsinstansen kommentarer til fjerde punkt i ordningen (takkebønn)?
Dette punktet bør slåes sammen med punkt 5. Se vår samlekommentar på spørsmål 9.

8. Har høringsinstansen kommentarer til femte punkt i ordningen (erklæring)?

Dette punktet bør slåes sammen med punkt 4. Se vår samlekommentar på spørsmål 9.

8. Har høringsinstansen kommentarer til sjette punkt i ordningen (utgang)?
9. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for avvigsling av kirkebygg?
Punkt 4 (takkebønn) bør slåes sammen med punkt 5 (erklæring), slik at disse to kommer samlet helt til slutt i gudstjenesten. Om dette er før eller etter velsignelsen kan vurderes, men med et mulig unntak for velsignelsen bør takkebønnen og erklæringen være det siste som skjer i gudstjenesten før utgangsprosesjonen går ut og kirken er tatt ut av bruk.

Del III: Liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen

1. Har høringsinstansen kommentarer om liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen?
   Ja
2. Støtter høringsinstansen at de foreslåtte ordningene i punkt 1 på side 9 i høringsdokumentet tas ut av bruk?
   Ja

Det kan ofte være bruk for en god liturgi for nattverd utenfor gudstjeneste. Ordningen for «Nattverd i særskilte situasjoner – soknebud» som ble vedtatt av Kirkerådet i mai 2026 er en slik ordning og kan brukes der det er slike behov. Vi støtter derfor å ta ordningen «Nattverdgudstjeneste utenom høymessen» ut av bruk. «Nattverd i særskilte situasjoner – soknebud» har et navn som gjør at den fort kan bli sett på som noe som primært tilhører soknebud/sjelesorg, så man bør vurdere å gi den et mer åpent navn for å stimulere til bruk i flere sammenhenger slik at den også fungerer som en fullgod erstatter for liturgien som blir tatt ut.

3. Støtter høringsinstansen at de foreslåtte ordningene i punkt 2 på side 9 i høringsdokumentet videreføres?
   Ja

4. Støtter høringsinstansen andre kommentarer til liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen?

Møtebehandling

Vedtak

Del I: Vigsling til tjeneste

3. Vil høringsinstansen uttale seg om forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?
   Ja.
4. Støtter høringsinstansen at ordningen «Vigsling til fast kirkelig tjeneste» tas ut av bruk?
   Ja. Ordningen blir ivaretatt av ordning for «Fremstilling med forbønn»

Del 1A: Alminnelige bestemmelser for vigsling til tjeneste

2. Har høringsinstansen andre kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling til tjeneste?

   Begrepet «de nordiske søsterkirker» er et uklart begrep. Vi forstår at det viser til de lutherske folkekirkene i Norden, men *alle* kristne kirker er våre søsterkirker, ikke bare disse kirkene. Vi foreslår derfor at denne betegnelsen blir endret til en mer nøyaktig betegnelse, som for eksempel «de lutherske folkekirkene med nasjonale funksjoner i Norden» eller noe lignende.

Del 1B: Vigsling til tjeneste (prest, diakon, kateket og kantor)

3. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?
   Forslaget er generelt bra. Det er svært bra at det blir en enhetlig ordning for vigsling til de ulike tjenestene, og at denne ordningen blir oppdatert i henhold til gjeldene liturgi.
   Det er også bra at det legges opp til at det kan vigsles til flere tjenester i samme gudstjeneste.

De språklige moderniseringene og forenklingene er jevnt over gode, men det er en mangel på kjønnsinkluderende språk, også der det med enkle grep kunne vært gjort kjønnsnøytralt (Formaningen, der man kan bruke «Gud» i stedet for «Herren» i «Når Herren nå betror deg….»).

4. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene for Ordning for vigsling til tjeneste?
   Ja

3. Støtter høringsinstansen å legge vigslingen til tjeneste på dåpens plass?
Ja

4. Hvordan vurderer høringsinstansen strukturen i den nye begynnelsen av vigslingen (ledd 7, 8 og 9 i forslaget)?
Dette er en god måte å gjøre det på som fungerer godt og er i tråd med gudstjenestens oppbygging i den nåværende liturgien. De språklige endringene er gode.

5. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 7 | Bønn til innledning?
6. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 8 | Trosbekjennelse CREDO?
7. Har høringsinstansen en kommentar til ledd 9 | Fremstilling?
Ja

7.1. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat prest?
7.2. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat diakon?
7.3. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat kateket?
7.4. Gjelder kommentaren fremstilling av vigslingskandidat kantor?
7.5. Gjelder kommentaren fremstilling av tjenestene samlet?
Det er positivt at dette som hovedregel ledes av menighetsrådet.

8. Har høringsinstansen kommentar til forslaget om å åpne opp for å velge en annen epiklesesalme enn de to som står i dagens ordning?

Nord-Hålogaland bispedømmeråd støtter at dette skal være en mulighet.

9. Har høringsinstansen kommentar til utvalget av skriftlesninger i ledd 11?
Ja

9.1. Gjelder kommentaren skriftlesningene for prestetjenesten?
9.2. Gjelder kommentaren skriftlesningene for diakontjenesten?
9.3. Gjelder kommentaren skriftlesningene for katekettjenesten?
9.4. Gjelder kommentaren skriftlesningene for kantortjenesten?
Kantortjenestene er også en forsoningstjeneste. Særlig i møte med konsekvensene etter fornorskingspolitikken er musikk et viktig redskap i dette arbeidet. Det er derfor rart at teksten fra 2. Kor som eksplisitt omhandler forsoningstjenesten og budskapet om forsoning og er i alle andre vigslinger, ikke skal leses i kantorvigslinger. Denne teksten er svært sentral, særlig for kantorer som gjør tjeneste i kontekster med samisk, kvensk og norsk sameksistens, og bør erstatte teksten fra Hebreerbrevet.

9.5. Gjelder kommentaren skriftlesningene for tjenestene samlet?
10. Har høringsinstansen kommentar til formaningene i ledd 14?
Ja

10.1. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for prest?
10.2. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for diakon?
10.3. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for kateket?
10.4. Har høringsinstansen kommentarer til formaningen for kantor?
10.5. Har høringsinstansen andre kommentarer til formaningene?
I liturgien står biskopens ord «Du har hørt Guds ord om tjenesten, dens krav og dens løfter, hvor rik den er og hvor nødvendig for Guds kirke på jorden.» slik at de blir sagt til alle gruppene. I synopsen står disse ordene bare i vigslingen til prest. Vi går ut fra at dette er en feil og at det er tenkt at biskopen sier disse ordene til alle som vigsles. Om det er synopsen som er rett, ber vi om at ordene blir tatt inn som en del av vigslingen til alle tjenester.
I liturgien står ordene: «at du også selv av hjertet legger vinn på å leve etter Guds ord, og i studium og bønn fordyper deg i de hellige skrifter og den kristne tros sannheter.» for alle fire grupper. I synopsen står disse bare for prest og kantor. Ordene må være med for alle fire grupper.
For å ha en mer kjønnsinkluderende språkbruk bør innledningen være «Når Gud nå betror deg….» Innholdsmessig er det likt, det er kjønnsnøytralt og henger sammen med resten av formaningen der ordet «Gud» konsekvent er brukt.

11. Støtter høringsinstansen forslaget i ordningen om å bekrefte løftet med håndslag?
Ja

12. Har høringsinstansen andre kommentarer til løftesavleggelsen i ledd 14?
13. Støtter høringsinstansen forslagets åpning for flere bønnesalmer i ledd 15?
Ja

14. Støtter høringsinstansen at det i ledd 15 er én felles bønn for alle vigslede tjenester (med unntak av tjenestebeskrivelsen)?
Ja

15. Har høringsinstansen noen kommentar til Vigslingsbønnen i ledd 15?
Formuleringen «Vi tar imot NN fra deg» er svært rar og fungerer ikke. Den bør fjernes fra forbønnen. Om man tar imot noe, er det noen som gir noen vekk. Gud gir ikke vekk de som vigsles, tvert om vil vi i vigslingen be om at Gud gir denne personen mer av Guds nærvær og nåde, slik at tjenesten kan utføres best mulig. Kirken tar ikke imot noen, tvert om er den som vigsles en person som allerede er i kirken, men nå går inn i en særlig tjeneste. Dette takker vi, helt riktig, for i neste setning. Setningen om at vi tar imot preger hele forbønnen og gjør at den «kommer skeivt ut fra start». Setningen må fjernes. For øvrig er forbønnen god.

16. Har høringsinstansen noen kommentar til ledd 16 | Erklæring?
17. Har høringsinstansen noen kommentar til ledd 17 | Påminnelse om menighetens ansvar?
18. Har høringsinstansen noen kommentar til vigslingsgudstjenestens fortsettelse?

19. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til tjeneste?

Del 1C: Vigsling av biskop

3. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av biskop?

Ja

4. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene i Ordning for vigsling av biskop?

Punkt åtte presiserer liturgisk drakt. Denne presiseringen vil bare gjelde for deltagere fra Den norske kirke, og det bør presiseres at deltagere fra andre kirkesamfunn bærer sine respektive drakter etter egne vurderinger for hva som er rett i en bispevigsel.

3. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 7 | Bønn til innledning?
4. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 8 | Fremstilling?
5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 11 | Formaning og løfte?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 12 | Håndspåleggelse og bønn?

Det er svært bra at senest avgåtte biskop i bispedømmet deltar i forbønnen.

7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 13 | Erklæring?
8. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 14 | Trosbekjennelse CREDO?

Ved vigsling til andre tjenester blir det sagt at vi bruker trosbekjennelsen som «lød ved vår dåp». Dette er et godt grep av flere grunner, da det får fram sammenhengen mellom dåpen og vigslingen og med det allmenne prestedømmet. Naturlig nok er det da Apostolicum som blir brukt i disse vigslingene.
Bispetjenesten er en del av den samme prestetjenesten, og henger sammen med dåpen og det allmenne prestedømmet på samme måte som de andre tjenestene, og trosbekjennelsen bør derfor være Apostolicum ,med de samme ordene som innledning som i andre vigsler: «I dåpen ble vi forent med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus, og alle døpte er kalt til å forkynne Guds storverk. La oss sammen bekjenne troen som lød ved vår dåp:»

9. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling til biskop?

Del 1D: Innsettelse og fremstilling

3. Har høringsinstansen kommentarer til forslagene til Innsettelse til vigslet tjeneste og Fremstilling med forbønn?

Ja

4. Støtter høringsinstansen at forslagets «Innsettelse til vigslet tjeneste» erstatter ordningene «Innsettelse av prest og prost», og «Innsettelse av øvrige vigslede menighetsarbeidere»?

Ja

3. Har høringsinstansen kommentarer til punkt 1 og 3 i generalrubrikkene for Innsettelse til vigslet tjeneste?

4. Støtter høringsinstansen kommentarer til grepet om å legge hilsenen fra den som leder innsettelsen til ledd 3 i Hovedgudstjenesten og la dette utgå som eget ledd i ordningen?
Ja

5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 1 | Fremstilling?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 2 | Bønn?
7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 3 | Salme?
8. Har høringsinstansen andre kommentarer til ordningen Innsettelse til vigslet tjeneste?
9. Har høringsinstansen kommentarer til ordningen Fremstilling med forbønn?
Ordningen er god. Den er både stram nok til å si det som trengs, men samtidig fleksibel nok til å kunne tilpasses lokale forhold

Del II: Vigsling av kirkebygg

2. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til ordningene for vigsling av kirkebygg?
   Ja

Del 2A: Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg

9. Har høringsinstansen kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg?
   Det er svært positivt at det åpnes for lokale tilpasninger i samiske områder. Vi mener likevel at ordlyden på dette punktet er uheldig. Vi foreslår at ordene «I samiske områder kan det, i tråd med lokal tradisjon åpnes for særlige praksiser» erstattes av «I områder der det er naturlig kan det gjøres tilpasninger for å inkludere samiske praksiser».
   Det kan også være naturlig å åpne for praksiser fra de nasjonale minoritetene i områder der det er naturlig. Dette bør også komme til uttrykk i bestemmelsene.

10. Støtter høringsinstansen at ordningen «Vigsling av lokale til kirkelig bruk» erstattes av punkt 13 i Alminnelige bestemmelser?
    Ja
11. Anser høringsinstansen at problemstillingen om flerbruksbygg er tilstrekkelig ivaretatt i punkt 13 i Alminnelige bestemmelser?
    Ja. Punktet er selvsagt ikke uttømmende, og dette er noe kirken muligens trenger å jobbe mer med framover på et prinsipielt grunnlag, men som del av de alminnelige bestemmelser er dette tilstrekkelig.
12. Støtter høringsinstansen at ordningen «Gjenåpning av kirke» erstattes av nytt punkt 14 i Alminnelige bestemmelser?
    Ja

13. Støtter høringsinstansen at ordningen «Kirkejubileum» erstattes av nytt punkt 15 i Alminnelige bestemmelser?

    Ja

14. Støtter høringsinstansen at ordningen «Nytt orgel» er tilstrekkelig ivaretatt i ordningens ledd 8 og punkt 14 i Alminnelige bestemmelser?

    Nei

    Ved oppføring av nye kirkebygg vil orgelprodusentene ofte vente til bygget har satt seg før de bygger orgel i kirken. Dette gjør at punkt 14 i Alminnelige bestemmelser trolig vil bli brukt i forbindelse med at man setter inn orgel i etterkant av kirkeinnvielser. Hvor godt formuleringen om «egnede steder i gudstjenesten» da vil fungere er vanskelig å vurdere fult ut før man har sett om det eventuelt utvikler seg en egen praksis rundt dette, men det er grunn til å tro det ikke vil fungere godt nok etter disse bestemmelsene.

    Om man i en gudstjeneste der man skal be for nytt orgel bare bruker bønnen knyttet til nytt orgel i vigslingsliturgien kan dette trolig føles litt knapt. Den gamle liturgien for nytt orgel (side 247 i *Kirkelige handlinger*) har en betraktelig lengre bønn. Det vil kanskje føles naturlig med en slik lengde på bønnen om dette kommer alene i en gudstjeneste. Nord-Hålogaland bispedømmeråd tror derfor dette er et punkt som bør forbedres, og der man trolig bør lage et eget opplegg for innvielse av orgel i egen gudstjeneste.

15. Har høringsinstansen andre kommentarer til Alminnelige bestemmelser for vigsling av kirkebygg?

Del 2B: Vigsling av kirkebygg

3. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av kirkebygg?

   Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.

   Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

4. Har høringsinstansen kommentarer til endringen med muligheten for å benytte kirkerommet i større grad i vigslingen av kirkebygg?

   Dette er en svært god nyvinning i liturgien. Det er samtidig bra at dette er kan-ordning, noe som åpner for store lokale tilpasningsmuligheter.

3. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene til Ordning for vigsling av kirkebygg?
4. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 2 | Inngangssalme?
5. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 3 | Hilsen?
6. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 4 | Samlingsbønn?
7. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 5 | Lovsang GLORIA?
8. Har høringsinstansen kommentarer til strukturen i ledd 8 | Lesning og bønn?

8.1. Har høringsinstansen kommentarer til biskopens innledende bønn?
8.2. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn for klokkene?
8.3. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved inngangsdøren?
8.4. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn i skipet?
8.5. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved prekestolen?
8.6. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved altret?
8.7. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved orgel eller annet fast instrument?
Se vårt svar på spørsmål 2A6. For instrumenter som står i kirkerommet på vigslingstidspunktet og dermed er en del av vigslingsgudstjenesten mener vi forslaget er godt.

8.8. Har høringsinstansen kommentarer til lesning og bønn ved døpefont?
Vannet som helles i døpefonten er ikke dåpsvann, men vanlig vann. Det er ikke noen bønn for vannet og det er ikke knyttet til noen konkret dåpshandling, altså er det bare vanlig vann som minner oss om dåpen, og ikke dåpsvann slik det står. Alternativt må det noe sted informeres om at man på forhånd må ta vare på dåpsvann fra en tidligere dåp for å bruke i denne seremonien. Da kan man si at dåpsvann helles i døpefonten, slik det nå står.

8.9. Har høringsinstansen kommentarer til biskopens avsluttende bønn?
9. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 9 | Hallelujaomkved og evangelielesning?
10. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 10 | Preken?
11. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 23 | Slutningsord?
12. Har høringsinstansen kommentarer til ledd 24 | Postludium/utgangsprosesjon?
13. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for vigsling av kirkebygg?

Del 2C: Grunnsteinsnedleggelse

2. Har høringsinstansen kommentarer til forslaget til Grunnsteinsnedleggelse?

   Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.

   Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

2. Har høringsinstansen kommentarer til generalrubrikkene for Grunnsteinsnedleggelse?
3. Har høringsinstansen kommentarer til bønnen i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
4. Har høringsinstansen kommentarer til innledningen til skriftlesningen i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
5. Har høringsinstansen kommentarer til skriftlesningene i ledd 4 | Bønn og skriftlesning?
6. Har høringsinstansen kommentarer til flyttingen av ledd 5 | Tale?

7. Har høringsinstansen kommentarer til at dagens ledd 12 | Avslutning er tatt ut?
8. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Grunnsteinsnedleggelse?

Del 2D: Avvigsling av kirkebygg

2. Har høringsinstansen kommentarer til ordningen Avvigsling av kirkebygg?

   Dette er en liturgi det har vært bruk for og ønske om lenge. Det er svært bra at vi med dette nå får denne liturgien på plass. Nord-Hålogaland bispedømmeråd synes den foreslåtte liturgien i all hovedsak er bra, og ønsker å komme med noen kommentarer for ytterligere forbedringer.

   Selv om setningen om lokal tilpasning i samiske områder i Alminnelige bestemmelser nok er tenkt å gjelde for denne liturgien, bør dette gjentas også her. I trykt form kan man kanskje tenke at man leser Alminnelige bestemmelser i sammenheng med liturgien, men i digital form, som ofte er brukt i dag, forsvinner fort denne sammenhengen.

   Også tilpasninger til nasjonale minoriteter bør nevnes.

2. Støtter høringsinstansen at Den norske kirke får en ordning for avvigsling av kirkebygg?

Ja

3. Har høringsinstansen kommentarer til første punkt i ordningen?
4. Har høringsinstansen kommentarer til andre punkt i ordningen (inngang)?
5. Har høringsinstansen kommentarer til tredje punkt i ordningen (samlingsbønn)?
6. Har høringsinstansen kommentarer til fjerde punkt i ordningen (takkebønn)?

Dette punktet bør slåes sammen med punkt 5. Se vår samlekommentar på spørsmål 9.

16. Har høringsinstansen kommentarer til femte punkt i ordningen (erklæring)?

Dette punktet bør slåes sammen med punkt 4. Se vår samlekommentar på spørsmål 9.

8. Har høringsinstansen kommentarer til sjette punkt i ordningen (utgang)?
9. Har høringsinstansen andre kommentarer til forslaget til Ordning for avvigsling av kirkebygg?

Punkt 4 (takkebønn) bør slåes sammen med punkt 5 (erklæring), slik at disse to kommer samlet helt til slutt i gudstjenesten. Om dette er før eller etter velsignelsen kan vurderes, men med et mulig unntak for velsignelsen bør takkebønnen og erklæringen være det siste som skjer i gudstjenesten før utgangsprosesjonen går ut og kirken er tatt ut av bruk.

Del III: Liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen

4. Har høringsinstansen kommentarer om liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen?

   Ja

5. Støtter høringsinstansen at de foreslåtte ordningene i punkt 1 på side 9 i høringsdokumentet tas ut av bruk?
   Ja
   Det kan ofte være bruk for en god liturgi for nattverd utenfor gudstjeneste. Ordningen for «Nattverd i særskilte situasjoner – soknebud» som ble vedtatt av Kirkerådet i mai 2026 er en slik ordning og kan brukes der det er slike behov. Vi støtter derfor å ta ordningen «Nattverdgudstjeneste utenom høymessen» ut av bruk. «Nattverd i særskilte situasjoner – soknebud» har et navn som gjør at den fort kan bli sett på som noe som primært tilhører soknebud/sjelesorg, så man bør vurdere å gi den et mer åpent navn for å stimulere til bruk i flere sammenhenger slik at den også fungerer som en fullgod erstatter for liturgien som blir tatt ut.
6. Støtter høringsinstansen at de foreslåtte ordningene i punkt 2 på side 9 i høringsdokumentet videreføres?
   Ja

4. Støtter høringsinstansen andre kommentarer til liturgiske ordninger etter gudstjenestereformen?

Votering:
7 for, 1 mot

Vedtak
Forslag til høringssvar godkjennes.

[Lagre vedtak]

130/26 Økonomirapport 2. tertial 2026

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	130/26

Forslag til vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd tar regnskapsrapporten for 2.tertial 2026 til orientering.

Votering:

Enstemmig

Vedtak

Nord-Hålogaland bispedømmeråd tar regnskapsrapporten for 2.tertial 2026 til orientering.

[Lagre vedtak]

131/26 Eventuelt

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	131/26

Forslag til vedtak

Møtebehandling

To saker ble meldt til eventuelt:

1. **PUU-stilling Nordreisa**

2 kvalifiserte søkere, 1 vil få tilbud om PUU-stillingen, ønsker å beholde person 2 i en prostiprestestilling. Ber om at saken kan bli behandlet i AU.
Enstemmig

2. **Kirkens Bymisjon**

Søknad fra Kirkens bymisjon vedr. ønske om prest i 50 % stilling. De har selv midler til en 20 % stilling.
Ber om at saken kan bli behandlet i AU.
Enstemmig

Vedtak

Bispedømmerådet gir AU fullmakt til å behandle begge sakene i AU.

[Lagre vedtak]

Orienteringssaker

132/26 Orienteringer

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.10.2026	132/26

Forslag til vedtak

Saken tas til orientering.

Møtebehandling

Bispedømmerådet leder:
Møte i komiteen som skal jobbe med kirkevalgreglene fram mot 2028
Seminar om Olavsarven i Nidaros i November

Biskop:
Gjennomført Visitas Tranøy
Gjennomført visitas Båtsfjord
Visitas Svalbard i November
Vigsling diakon Finnsnes
Vigsling kantor Tromsøysund
Vigsling kateket i November
Innsettelse av prostene Jill Sæterbø Kjølaas og Birgit A.Lockertsen
SEU – sentralt etterutdanningsutvalg – konferanse
Stiftsmøte 12.-14-. oktober 2027
Skånland kirke 125-årsjubileum
Brev hvor biskopen inviterer til møte / seminar om LBTQ…..
Lunsj med H.M. Kongen 19. november
Debatt om begravelsesliturgi – samtale og arbeid
Prostemøte i dag – saker
Biskopens årstale 13. januar 2027. Prostemøte i forkant og Bispedømmerådsmøte i etterkant.

Mellomkirkelig råd v/ Mette Anti Gaup 13. – 14. september i Trøndelag:

Nytt fra religion og livssynsdialog
Møte på Snåsa og felles møte med Samisk Kirkeråd
Satsninger mot 2030

Stiftsdirektør:
Stiftsdirektørmøte – bla. sak om hvordan midler fordeles mellom bispedømmene
Bispedømmerådsleders rolle
Gjennomførte lokale lønnsforhandlinger
Birgit Lockertsen deltar på seminar om Olavsarven
HEL-konferanse i Bodø – 44 påmeldte
Regnskap pr.09.2026
Stillingsoversikt

Vedtak

Saken tas til orientering.

[Lagre vedtak]