

# Høringsskjema: Nye regler for saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke

Spørsmålene er ment som en hjelp for arbeidet med høringssvaret. I skjemaet kan spørsmålene besvares enkeltvis. Du trenger ikke svare på alle.

Skriv inn innspill og kommentarer der det passer, og la resten stå åpne hvis du ønsker. Det er også et felt til slutt hvor du kan skrive inn innspill som ikke passer inn noe annet sted.

Høringsuttalelser er offentlige etter offentleglova jf. kirkeordningen § 42, og vil bli publisert på kirken.no i etterkant.

## Personvern

Skriv ikke inn opplysninger som identifiserer enkeltpersoner. Hvis du er en privatperson som sender inn høringssvar, må du oppgi navn. Da blir ditt høringssvar ansett som samtykke til at navnet og høringssvaret publiseres på kirken.no, jf. personvernforordningen artikkel 6 nr. 1 bokstav a og artikkel 9 nr. 2 bokstav a.

## "Engasjerende leser"

Det er mulig å bruke "Engasjerende leser" i arbeidet med høringssvarene, som gir mulighet for både forstørret tekst og opplesning av tekst. Du finner denne funksjonen ved å trykke på de tre prikkene øverst til høyre.

## Praktisk informasjon

Du kan skrive ut en kopi av svaret ditt etter at du har sendt inn.

Merk at svarene ikke lagres når skjema lukkes uten at du har trykket på Send-knappen.

## 1. Hvilken type høringsinstans svarer du som? \*

Velg det alternativet som best beskriver hvilken type instans du representerer.

- ☐ Menighetsråd
- ☐ Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner
- ☐ Fellesråd
- ☒ Bispedømmeråd
- ☐ Biskop

- ☐ Utdanningsinstitusjon
- ☐ Fagforening
- ☐ Organisasjon
- ☐ Privatperson
- ☐ Annet

## 2. Navn \*

Vennligst oppgi navnet på rådet, organisasjonen eller privatpersonen som svarer.

Tunsberg bispedømmeråd

## 3. Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)

Vennligst oppgi navn på kontaktperson dersom innsender er et råd eller en organisasjon.

Eigil Morvik

## 4. Hvilket bispedømme tilhører du? \*

- ☐ Agder og Telemark
- ☐ Bjørgvin
- ☐ Borg
- ☐ Hamar
- ☐ Møre
- ☐ Nidaros
- ☐ Nord-Hålogaland

- ☐ Oslo
- ☐ Stavanger
- ☐ Sør-Hålogaland
- ☒ Tunsberg
- ☐ Ingen bispedømmetilknytning

5. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Kirkerådet har bevisst avgrenset saken mot selve delegeringsadgangen mellom kirkelige organer, og viser denne til kirkeordningen §§ 26 og 28. Forslaget til § 1-5 regulerer kun «følgene av delegering» (instruksjonsmyndighet og adgang til tilbaketrekking), ikke hvem som kan delegerer hva. Det bør vurderes om et så nært sammenhengende tema virkelig bør splittes mellom to regelverk, siden delegeringsspørsmål ofte er avgjørende for hvilket organ som er «rett organ» ved habilitet og klage.

Forholdet til arkivlova er eksplisitt skjøvet til et senere tidspunkt (høringsnotatet kap. 7 og pkt. 11.1), mens journalføring, dokumentasjon og innsyn er nært sammenvevde tema. Det bør etterspørres en tidsplan for når dette skal avklares, og om det i mellomtiden er behov for en overgangspresisering.

Varslingssaker er kun nevnt i forbifarten som eksempel på bruk av unntaket for interne dokumenter mellom kirkelige organer (høringsnotatet pkt. 8.3). Det bør

6. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivare tatt i annet regelverk?

Forslaget til § 4-6 om partsinnsyn (offentlig innsyn utvidet til parter) vil gjelde parallelt med det mer detaljerte partsinnsynet ved tilsetninger som foreslås skrevet inn i personalreglementet (høringsnotatet pkt. 11.2, som viderefører forvaltningslovforskriften kap. 5). Forholdet mellom disse to regelsettene bør

7. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Vilkåret «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes upartiskhet» er skjønnsmessig og krever kjennskap til forvaltningsrettslig praksis for å anvendes riktig (§ 2-3 om skjønnsmessig inhabilitet). Ettersom svært mange kirkelige saksbehandlere er folkevalgte i menighetsråd og fellesråd uten juridisk bakgrunn, bør det vurderes om regelverket bør følges av konkrete eksempler eller en veileder, ikke bare paragraftekst.

Høringsnotatet pkt. 6.1 sier eksplisitt at det «ikke er tatt inn detaljerte krav til utforming av klage» fordi det er «relativt få saker» med klageadgang. Dette er en fornuftig forenkling i utgangspunktet, men bør ses i sammenheng med at mange av de gjenværende klagesakene (kirkebygg, vigslingsfullmakter, valgsaker) nettopp behandles av ubetalte tillitsvalgte i første instans – her kan noe mer veiledning være nyttig uten at det går på bekostning av lav terskel for å klage (Klagesaksbehandlingen kap. 5).

8. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Når det gjelder klageadgang ved oppsigelse, suspensjon og avskjed er rettssikkerheten godt ivaretatt i arbeidsmiljøloven og det arbeidsrettslige regelverket for øvrig.

Når det gjelder klageadgang på innsynskrav, er dette etter vårt syn en avgjørende rettssikkerhetsgaranti for at kirken, kirkens medlemmer og samfunnet for øvrig ivaretas på en forsvarlig måte.

Klageadgang betyr en plikt for et overordnet organ, eller et særskilt utpekt klageorgan, å ta spørsmålet opp til ny uhildet vurdering. Demokratihensyn,

9. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Begreper som «individuelle avgjørelser» (§ 1-4), «merinnsyn» (§ 6-4) og «forholdsmessighetsvurdering» (§ 3-4 tredje ledd) er videreført fra forvaltningsloven/offentleglova nokså direkte. Selv om dette er bevisst for å sikre videreføring av etablert praksis (jf. høringsnotatets poeng om at «praksis fra offentliglova vil kunne være relevant»), bør det vurderes om regelverket bør ledsages av forklarende eksempler for ikke-jurister i menighetsråd og fellesråd.

Grensen mellom når forvaltningsloven/offentleglova gjelder direkte (først og fremst gravplassforvaltning, jf. pkt. 2.3 og kap. 12.1) og når de nye kirkelige

10. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Kravene til forsvarlig utredning og skriftlig begrunnelse (kap. 4, særlig § 4-5) er i det vesentlige en videreføring av gjeldende rett, men kan oppleves som krevende for menigheter og fellesråd med begrenset administrativ kapasitet.

Høringsnotatet pkt. 4.3 fastslår at det «ikke foreslås bortfall av taushetsplikt ... taushetsplikten vil gjelde for all fremtid». Dette bør ses opp mot kirkens eget arkiv-, forsknings- og historiarbeid, der en evigvarende taushetsplikt uten tidsbegrensning kan skape utfordringer på lengre sikt.

Uten en ekstern kontrollmekanisme på innsynsavslag stilles det implisitt høyere krav til kvaliteten i førsteinstansbehandlingen. Dette kompetansebehovet er

11. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Nei

12. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

13. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Høringsnotatet pkt. 9 erkjenner selv at det finnes en «høringstretthet» i kirken, samtidig som det foreslåtte kapittel 7 overlater både gjennomføring og fastsettelse av høringsfrist til det enkelte nasjonale organet, uten minstekrav. En veiledende minimumsfrist bør vurderes innført, selv om organene ellers gis stor frihet i gjennomføringen.

Forslaget legger opp til at høringer skal publiseres åpent på kirken.no (pkt. 9), som er positivt for reell åpenhet. Dette bør likevel suppleres med direkte varslings til berørte instanser (menighetsråd, fellesråd, bispedømmeråd), slik

14. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Ikrafttredelse er foreslått knyttet til 1. juli 2027 eller 1. januar 2028, avhengig av når den nye forvaltningsloven 2025 trer i kraft (kap. 10). Behovet for opplærings- og implementeringsstøtte til lokale organer er nevnt overordnet i kap. 13, men bør konkretiseres nærmere. Det bør lages en egen plan for kompetanseheving parallelt med at reglene innføres.

Høringsnotatet omtaler ikke eksplisitt hvordan verserende innsynsklager og



Dette innholdet opprettes av skjemaeieren. Data du sender inn blir sendt til skjemaeieren. Microsoft er ikke ansvarlige for personvernet eller sikkerhetspraksisene til kundene deres, inkludert de som eier dette skjemaet. Oppgi aldri passordet ditt.

Microsoft Forms | KI-genererte undersøkelser, tester og avstemninger enkelt [Opprett mitt eget skjema](#)

[Personvern og informasjonskapsler](#) | [Bruksvilkår](#)