



Referanser: KR 46/12, KR 56/12

Saksdokumenter:

Dok.dato	Tittel	Dok.ID
KR 14.1/13	Selvpresentasjon.docx	92613
KR 14.2/13	Evaluering av nominasjon og tilsetting av biskop.pdf	92614
KR 14.3/13	KR_14_3_13_medieomtale.pdf	92744

Evaluering av prosessen for tilsetting av biskop

Sammendrag

I medhold av kl § 25 har Kirkerådet tilsatt biskop i Agder og Telemark bispedømme. Prosessen med nominasjon og tilsetting har fulgt *Regler om nominasjon mv. ved tilsetting av biskoper*, vedtatt av Kirkemøtet i 2012 (KM 10/12). I saksfremstillingen gis det en gjennomgang av erfaringer med de prosedyrer som ble lagt til grunn fra nominasjon fant sted i Agder og Telemark bispedømmeråd 7.september frem til tilsetting i Kirkerådet 8.desember. Det settes bl.a fokus på informasjon om kandidatene, tidsbruk, frister, informasjonsflyt, offentliggjøring av stemmetall og selve tilsettingen i Kirkerådet.

Forslag til vedtak

1. Kirkerådet tar saksfremlegget til orientering og ber om følgende endring i rutine ved fremtidige tilsettinger:

Bakgrunn

Kirkerådet tilsatte i sitt møte 6. – 7. desember 2012 Stein Reinertsen som biskop i Agder og Telemark bispedømme. Tilsettingen skjedde i medhold av kl § 25 som gir Kirkerådet myndighet til å tilsette biskoper ved at det i 4. ledd heter at *Kirkerådet tilsetter biskoper etter forskrift om fremgangsmåten fastsatt av Kirkemøtet*. KM vedtok i sak 10/12 Regler om nominasjon mv. ved tilsetting av biskop. I KR-sak 46/12 ble det redegjort for rutinene som er lagt til grunn for å gjennomføre en god prosess fra nominasjon har funnet sted og frem til tilsettingen i Kirkerådet.

Stein Reinertsen ble vigslet til biskop i Agder og Telemark bispedømme 27. januar 2013. Dette var den første bispevigslingen etter at et demokratisk valgt kirkelig organ forestod tilsettingen.

I det følgende gis det en gjennomgang av den prosedyre som ble fulgt i Kirkerådet med tanke på å identifisere svakheter ved rutinene. Agder og Telemark bispedømmeråd hadde i sitt møte 18. februar en evaluering av prosessen med utnevning og tilsetting av ny biskop. Evalueringen vedlegges til orientering for Kirkerådet, og den del av prosessen som lå innenfor bispedømmerådets ansvarsområde tas ikke opp i denne saksorienteringen.

Regelverket som lå til grunn for prosessen er vedtatt av Kirkemøtet, og en tilsetting gir et for svakt grunnlag til å evaluere selve regelverket. Det vil likevel i dokumentet bli pekt på enkeltheter i regelverket som er blitt oppfattet som problematiske, og som på sikt må sees nærmere på.

Plan for prosessen og tidsbruk

Stiftsdirektør i Agder og Telemark bispedømme og Kirkerådet etablerte på et tidlig tidspunkt (april 2012) kontakt slik at vi i felleskap kunne sette opp en kjøreplan med frister for de forskjellige leddene i prosessen. Kjøreplanen anviste

- tidspunkt for når nominasjonsarbeidet måtte være avsluttet (avholdelse av bdr møte)
- frist for supplerende nominasjon
- frist for stemmeberettigede mr, proster m.fl
- offentliggjøring av stemmeresultat
- frist for begrunnet uttalelse fra biskoper
- frist for bispedømmerådet til å uttale seg
- tidspunkt for tilsetting (KR møte)

Det ble satt opp en forholdsvis stram tidsplan, den «offentlige» del av prosessen varte fra 7. september med offentliggjøring av kandidatlisten, frem til tilsetting 8. desember, hvilket utgjør 3 måneder. Forut for dette hadde bispedømmerådet jobbet med å finne kandidater, intervju dem og fremskaffe opplysninger før endelig nominasjon fant sted. I ettertid synes den oppsatte tidsplanen forsvarlig, men den kan neppe komprimeres ytterligere. Med de knappe frister som var satt, er det helt nødvendig at de stemmeberettigede på et

tidligst mulig tidspunkt blir gjort kjent med fristene, dette gjelder i særlig grad menighetsrådene, som må avholde møte for å avgi stemme.

Opptelling av stemmer var noe mer tidkrevende enn forutsatt, og tidspunkt for offentliggjøring av stemmetall må settes et par virkedager etter frist for stemmegivning.

Kirkerådet har ikke mottatt klager på at de ulike organer har hatt for liten tid til å avgi stemme, men et par menighetsråd har anmerket at det var krevende å avholde rådsmøte innen fristen. Dette til tross for at bispedømmerådet allerede før sommerferien orienterte menighetsrådene om at avstemning ville finne sted i oktober måned. Også Kirkerådet sendte ut varsel om frist for å avgi stemme.

Opplysning om kandidatene

Agder og Telemark bispedømmeråd oversendte 7.september navn på de fem nominerte kandidater. Sammen med navnene fulgte CV og en selvpresentasjon fra kandidatene. Kirkerådet fant det ikke nødvendig å innhente ytterligere opplysninger om kandidatene. Det var for øvrig kontakt mellom bispedømmerådet og Kirkerådet mht hva som skulle oppgis i CV-en (se vedlegg).

Det må drøftes om de stemmeberettigede hadde tilstrekkelig med opplysninger når de avgav sin stemme. Det er i ettertid fremkommet opplysninger om kandidatene som ikke var tematisert i selvpresentasjonen. Dette gjelder f.eks spørsmål som forhold til homofilt samliv og vigsel av gjengifte. Det antas at bispedømmerådet som gjennomførte intervju forut for nominasjon, fikk flere opplysninger om kandidatene, enn det som forelå i kandidatens selvpresentasjon.

For å få en mer ensartet presentasjon kan det være hensiktsmessig å formulere noen standard spørsmål som alle kandidater må besvare. Det må i så fall fastsettes om det er bispedømmerådet eller Kirkerådet som er ansvarlig for innhenting av disse opplysningene. I alle tilfelle kan opplysningene neppe bli helt uttømmende.

Oversikt over stemmeberettigede

Kirkerådet anmodet bispedømmerådet om å sende inn oversikt over alle stemmeberettigede i forkant av at nominasjonsprosessen ble avsluttet. De tilsendte lister viste seg å være mangelfulle. Dette gjaldt spesielt oversikt over vigslende kateketer, diakoner og kantorer. Men også andre adresser manglet, eller var feilaktige. Opplysninger om hvem som er vigslet er et generelt problem. Selv om tjenesteordningen for de nevnte yrkesgrupper forutsetter vigsling, er ikke alle vigslet. Det gjelder i særlig grad for kantorene. Det må utarbeides rutiner i bispedømmene slik at det er oppdaterte oversikter over vigslede medarbeidere. Denne problemstillingen må tas opp på generelt grunnlag med bispedømmekantorene. I tillegg må Kirkerådet allerede når nominasjonsprosessen igangsettes i et bispedømme, anmode om innsending av adresselister/e-postadresser. All korrespondanse i forbindelse med tilsetting av biskop i Agder og Telemark skjedde elektronisk.

Offentliggjøring av nominerte kandidater

Agder og Telemark bispedømmeråd innkalte til pressekonferanses umiddelbart etter at fristen for nominasjon utløp. Lokale medier sluttet godt opp om pressekonferansen. Stiftsdirektør innledet kort før bispedømmerådets leder gav en presentasjon av de fem kandidatene. Avslutningsvis orienterte en representant fra Kirkerådets sekretariat om den videre prosedyre frem til tilsetting ville finne sted. Pressekonferansen fungerte også som en markering av at bispedømmerådet nå hadde fullført sin nominasjonsprosess, og at Kirkerådet nå skulle overta «stafettpinnen».

Pressekonferansen ble holdt i bispedømmets lokaler, noe som så ut til å fungere godt. Før offentliggjøring fant sted var kandidatene orientert om resultatet av nominasjonen og når offentliggjøring ville finne sted.

Avstemning

Alle stemmeberettigede mottok 1.oktober brev med orientering om kandidatliste, valgprosedyre og frist for innsending av stemmeresultat. Ved gjennomgang av stemmeresultatene viste det seg at ikke alle hadde stemt på tre kandidater, noe regelverket forutsetter for at stemmen skal bli godkjent. I noen tilfeller handlet nok dette om at man ikke hadde forstått regelverket, i andre tilfeller handlet det om at den som skulle avgis stemme, ikke fant tre kandidater man kunne gi sin stemme. 12 stemmer ble forkastet fordi de inneholdt færre enn tre navn. Dette omhandlet stemmegivning fra alle typer stemmeberettigede.

Ved senere anledninger er det viktig at det i orienteringen komme tydelig frem at det **må** avgis stemme på tre kandidater. Når regelverket skal evalueres må denne problemstillingen også presenteres.

Foruten at alle hadde fått informasjon om selve stemmegivning, var det også gitt frist for innsending av avstemningsresultat. Mottak av stemmer ble avsluttet ved midnatt 25.oktober, stemmer som innkom etter dette tidspunkt ble ikke regnet med. Til tross for at det i brevet til de stemmeberettigede fremkom tydelig at resultat av stemmegivning måtte være Kirkerådet i hende innen fastsatt frist, ankom 13 stemmer etter fristens utløp og ble følgelig ikke tatt med i opptellingen.

Offentliggjøring av stemmer

Kirkerådet anmodet menighetsrådene om ikke å offentliggjøre sin avstemning før etter at fristen for å avgis stemme var utløpt. Dette ble begrunnet med at det ikke er ønskelig med taktisk stemmegivning, noe som kan finne sted dersom deler av avstemningen er kjent før den er endelig avsluttet. Enkelte medier problematiserte dette. Det ble fra KRs side presisert at vi ikke har hjemmel for å pålegge menighetsrådene å holde opplysninger tilbake, men at menighetsrådene selv har anledning til å utsette offentliggjøring. Kirkerådet offentliggjorde de samlede resultatene kort tid etter fristens utløp.

Fedrelandsvennen henvendte seg til Kirkerådet med begjæring om innsyn (26.oktober) i det enkelte menighetsråds avstemning etter fristens utløp. Et spørsmål som da reiste seg var om det er Kirkerådet som skal vurdere meroffentlighet, siden det ikke er vi som har fattet de enkelte vedtakene, men det enkelte menighetsråd. Det er mest nærliggende å tenke at det er det enkelte menighetsråd som må vurdere om meroffentlighet skal praktiseres eller ikke. Kirkerådets jurister undersøkte derfor hvorvidt vi var pliktige til å offentliggjøre det/om vi hadde adgang til å offentliggjøre det. I § 25 i offentlighetsloven gjøres det et unntak fra innsynsretten når det gjelder tilsettingssaker. I § 25 siste ledd gjøres det imidlertid et unntak fra unntaket når det gjelder «røysterresultatet» ved utnevning av biskop. Spørsmålet blir da hva som ligger i ordet «røysterresultat». Av forarbeidet til loven Ot. prp 102 (2004-2005) og lovkommentaren fremkommer det at det er avstemningsresultatet for hver kategori med personer med stemmerett som skal gjøres kjent, ikke de enkelte personers stemmegivning. Uttalelser fra enkeltpersoner kan det også nektes innsyn i. Kirkerådet konkluderte med offentliggjøring av stemmeresultatene, hvilket skjedde 29.10.2012.

Mens behandling pågikk i Kirkerådets sekretariat, sendte Fedrelandsvennen klage til sivilombudsmannen på avslag/utsatt innsyn. Man tok her ikke hensyn til at § 5 i forvaltningsloven gir anledning til å utsette innsyn. Sivilombudsmannen har ikke forfulgt saken.

Ved senere bispetilsettinger vil Kirkerådet praktisere meroffentlighet umiddelbart etter fristens utløp, og menighetsrådene vil bli orientert om dette i det brevet som går ut med orientering av avstemming.

Regelverket har bestemmelse om at det er de tre kandidater som har fått flest stemmer i denne første avstemningsrunden som går videre, og at biskopene og bispedømmerådet nå skal uttale seg om hvem av de tre kandidatene som totalt har fått flest stemmer som anses som mest skikket til å bli biskop. Biskopene skal grunngi sin uttalelse.

Agder og Telemark bispedømmeråd offentliggjorde sin rangering av de tre kandidater som totalt hadde fått flest stemmer umiddelbart etter at vedtak var fattet i rådet. Kirkerådet offentliggjorde avstemningsresultatet fra biskopene da dette forelå noen dager senere. Frist for begge instanser var 16.november, rådet avholdt møte allerede 13.november. Offentliggjøringen skjedde i tid før KR-AU intervjuet de tre kandidatene, noe som nok hadde innvirkning på kandidatenes motivasjon under intervjuet (se under).

Kandidatene ble til en hver tid holdt orientert om hvor vi var i prosessen, og mottok opplysninger om avstemningsresultater før disse ble offentliggjort. Her ble det inngått en avtale om arbeidsfordeling mellom bispedømmerådet og Kirkerådet.

Intervju

Som ledd i saksbehandlingen frem til tilsetting i Kirkerådet intervjuet KR-AU de tre gjenstående kandidater. Intervjuet fant sted etter at alle avstemningsresultater forelå. En kandidat sier om intervjusituasjonen at rammen rundt var grei, både i forhold til lokaliteter, antall personer som deltok og spørsmålene som ble stilt. Det ble likevel anmerket at situasjonen ble opplevd krevende fordi preses hadde gitt sin førstestemme til

en annen kandidat enn vedkommende som var til intervju. Det å kjenne avstemningsresultatet i siste runde virket demotiverende.

En annen kandidat har gitt uttrykk for at i motsetning til intervjuet i bispedømmet var intervjuet med KR-AU ingen god opplevelse, og at det var vanskelig å få frem det vedkommende ønsket å formidle. Mens en tredje kandidat gir uttrykk for at begge intervjuene, både med ATB-råd og Kirkerådets AU opplevdes positive. På denne bakgrunn er det ikke mulig å trekke noen entydig konklusjon om intervjusituasjonen.

Under behandling av tilsettingssaken i Kirkerådet kom det frem at flere av medlemmene i KR-AU stilte spørsmål ved verdien av å gjennomføre et intervju. Det synes her som om intervjusituasjonen har et forbedringspotensiale, eventuelt at det for ettertiden ikke skal avholdes intervju.

Tilsetting i Kirkerådet.

Til Kirkerådets tilsetningsmøte forelå CV og selvpresentasjon fra kandidatene. Videre forelå avstemningsresultatet, både i tall og vektet i henhold til vedtatt regelverk. Rådet fikk seg også forelagt begrunnede uttalelser fra biskopene sammen med avstemningsresultatet i Agder og Telemark bispedømmeråd. I forkant av møtet ble et detaljert referat fra intervjuene omfordelt.

Kirkerådet hadde tidligere besluttet at det ikke skulle foreligge en innstilling forut for møtet, men at leder skulle orientere om intervjuene, og gi muntlig tilbakemelding om kandidatenes lederkompetanse, personlig egnethet og kommunikasjonsevner.

For å utpeke de tre kandidatene som går videre i prosessen, jfr § 6, forutsetter regelverket vekting av 1., 2. og 3.stemmene, samt at stemmer fra menighetsrådene teller 1/3, prester og andre i vigslede stillinger i det aktuelle bispedømmet teller 1/3 og nasjonale stemmer 1/3. Etter vektingen var resultatet at stemmene fordelte seg med 25,65 % til Reinertsen, 22,55 % til Bjerkreim, 20,35 % til Grasaas, 15,76 % til Lalim og 15,05 % til Hagesæther. Dette medførte at det var kandidatene Reinertsen, Bjerkreim og Grasaas som gikk videre i prosessen, jf § 6.

Rangeringen mellom de 3 kandidatene som hadde fått flest stemmer var den samme, enten man forholdt seg til totalt avgitte stemmer eller vektete stemmer, for de to siste ble resultat annerledes. Hagesæther hadde totalt 193 stemmer mot Lalim 141. Ser man imidlertid på 1. stemmer ville rangeringen vært Reinertsen (112), Bjerkreim (77), Lalim (60), Grasaas(49) og Hagesæther (36).

For å unngå en diskusjon om hvordan stemmegivningen er å forstå, har Kirkemøtet vedtatt en vekting av stemmene. Det var likevel ikke til å unngå at man i debatten i Kirkerådet også skjelte til stemmetall før vekting var foretatt. Administrasjonen har vært opptatt av at vektingen måtte kunne kontrolleres, derfor ble også totalt avgitte stemmer offentliggjort. Det bør imidlertid vurderes om Kirkerådet ved tilsetting kun skal ha

adgang til det vektede resultat, da dette er de tall regelverket forutsetter at skal legges til grunn ved tilsetting.

Kirkerådet stod overfor flere krevende avveginger – ikke minst hvordan avstemningsresultatet skulle vurderes i forhold til biskopenes vurderinger, og hvor stor vekt inntrykkene fra intervjuene skulle få.

Biskopenes uttalelser var også av ulik karakter. I regelverket heter det at *Kirkerådet sender melding om [...] med anmodning om innen en frist å uttale seg om hvem av de tre kandidatene som totalt ha fått flest stemmer, de anser mest skikket til å bli utnevnt. Biskopene grunngir sin uttalelse.*

Kirkerådet bør her komme med en retningsgivende uttalelse i forhold til om alle 3 kandidater skal kommenteres – eller om det er én kandidat man skal gi begrunnet uttalelse om at bør tilsettes. Likeledes om bispedømmerådet skal avgi stemme på alle tre, eller komme frem til en anbefaling.

De fleste biskoper har tolket regelverket dit hen at de kun skal uttale seg om en av kandidatene. Det kan da være krevende å se hva som tenkes om de to andre, om de er uskikket eller nesten like skikket. Det er også ut fra biskopenes uttalelser uklart hva de har lagt til grunn for uttalelsene. De er bedt om å uttale seg om den enkelte kandidats egnethet, ikke se på kirkens behov for teologisk mangfold, kjønnsbalanse osv, noe vi ser kommer frem. Det bør drøftes om det skal spesifiseres nærmere hva biskopene skal uttale seg om, og om alle kandidatene skal vurderes.

Kirkerådets behandling gikk over to sesjoner under møtets første dag. Rådet bør drøfte både hvordan debatten ble opplevd, og om det var hensiktsmessig å dele opp behandlingen slik det ble gjort.

Tilsettingen skjedde i lukket møte, det som ble sagt i møtet var konfidensielt. I etterkant av tilsettingen ble det av pressen reist spørsmål om enkelte synspunkter hos den som ble tilsatt var kjent for rådet da tilsetting fant sted. Det må vurderes i hvilken grad den type spørsmål skal besvares dersom det må vises til utsagn i møtet. Dersom det er snakk om opplysninger som har vært kjent offentlig, er det uproblematisk å vise til dette.

Offentliggjøring av tilsettingen – kandidatpresentasjon

Kirkerådet var opptatt av at offentliggjøring av hvem som var tilsatt skulle være reell, altså at pressen ikke fikk kjennskap til navnet før pressekonferansen fant sted. Dette holdt nesten helt frem til målstreken, og tilbakemeldingen er at navnet på den som er tilsatt har vært offentlig på et tidligere tidspunkt når departementet hadde ansvaret for prosessen.

Tidligere utnevnte biskoper forteller at det har vært høytid rundt presentasjonen av nye biskoper i departementet. Krypten under Oslo domkirke ble brukt til pressekonferansen – og den gav nok ikke den rammen rundt presentasjonen som man hadde håpet. En mulighet ved fremtidige tilsettinger er at KRs tilsettingsmøte avholdes i vedkommende

stiftsby, og at domkirken er ramme for pressekonferansen. Dette vil gi den ønskede høytid, og markere stillingens kirkelige karakter.

Informasjon til kandidatene

De nominerte kandidatene fikk informasjon om avstemningsresultater m.v i forkant av offentliggjøring. De to som ikke nådde opp etter første avstemningsrunde ble godt fulgt opp fra bispedømmerådets side. Det meldes fra kandidatene at de opplevde seg ivaretatt. Det ble imidlertid bemerket fra en at det hadde vært fint om varsel om tid for intervju var kommet tidligere (melding om tidspunkt mm gikk ut 1.november, intervjuene ble gjennomført 22.november). Oppsummerende gjengis følgende *Veldig bra prosess. Flott å ligge i forkant av offentliggjøring hele tiden. Prosessen trenger etter mitt syn kun et par infojusteringer i innledingsfasen, som foreslått.* Justeringene handler om at opptellingen ikke var klar samme dag som frist for avstemning utløp. Kandidatene må få opplysning om at opptellingsresultatet vil foreligge noen dager etter fristens utløp.

Bispedømmerådet berømmes også for blomsterhilsen til de som ikke ble tilsatt!

Habilitet

Det er kommet kommentarer om at enkelte personer har sittet med mange roller i forbindelse med nominasjon og tilsetting. Dette gjelder bispedømmerådets leder, som har deltatt i beslutning om nominasjon, avstemning i bispedømmerådet da tre kandidater gjenstod og deltatt i beslutningen om hvem som skulle tilsettes.

Videre gjelder det preses som avga grunnlagt uttalelse om hvem som burde tilsettes, deltok som medlem av AU i intervjuet og deltok i tilsettingen som medlem i Kirkerådet.

Kirkerådet fikk i forkant av Kirkerådets tilsettingsmøte vurdert habilitet til både preses og KR-medlem fra aktuelt bispedømmeråd. Begge ble erklært habile juridisk sett.

Forholdet til pressen

Tidlig i prosessen ble det anmerket at det var liten oppmerksomhet i landsdekkende presse omkring nominasjonen. Vårt Land var tidlig ute med spekulasjoner rundt hvem som ville bli nominert, og hadde umiddelbart etter offentliggjøringen av navnene en kort presentasjon av de fem kandidatene. I perioden for den kirkelige avstemningen 1.-25. oktober sendte Kirkerådets kommunikasjonsavdeling (12. oktober) en oppfordring til nasjonale og regionale medier i Agder og Telemark om å presentere bispekandidatene. Det ga resultater i NRK Sørlandet, NRK Telemark, Fædrelandsvennen og Agderposten. Men medias interesse for ulikheter mellom kandidatene kommer tydeligere til uttrykk etter at avstemningsresultatet ble presentert 19. oktober og etter at biskopene og Agder og Telemark bispedømmeråd hadde avgitt sine uttalelser.

I forhold til de instanser og personer som skal avgi sine stemmer er offentlig eksponering av de nominerte viktig. God offentlig presentasjon av de nominerte er derfor en utfordring ved neste bispenominasjon. Overfor de nominerte bør

bispedømmeadministrasjonen markere forventning om at kandidatene bidrar til å gjøre seg synlige. Det kan være behov for faglig bistand i den sammenheng.

I omtalen av kandidatene foran tilsetting av biskop i Agder og Telemark 2012, var generell kategorisering av «liberale» og «konservative» kandidater en del av tematikken. Det offentlige bildet av tilsettingsprosessen antydte gjentatte ganger at denne første tilsetting uten regjeringens regi og innflytelse ville si noe om utviklingen i kirken etter endringene i stat-kirke-relasjonen.

Sent i desember ble det store medieoppslag som fortalte at den nytilsatte biskopen ikke vier fraskilte. Denne «nyheten» ble vinklet både som tegn på at kirken går i konservativ retning og som et prosedyremessig problem. Et av medlemmene i Agder og Telemark bispedømmeråd sa i Fædrelandsvennen (4. januar 2013) at bispekandidatens syn på denne saken var ukjent for rådet. Avisoppslaget ga inntrykk av at stemmegivningen i bispedømmerådet ville blitt annerledes dersom dette hadde vært kjent.

Lokale medier har fulgt hele nominasjons- og tilsettingsprosessen tett, dette gjelder særlig NRK Sørlandet, Agderposten, Fædrelandsvennen og Farsunds Avis.

Oppsummerende spørsmålsstillinger til drøfting

- Hvilke opplysninger må foreligge om de nominerte kandidater. Skal det utformes standardiserte skjemaer for utfylling? Klargjøring av hhv bispedømmerådets- og Kirkerådets ansvar.
- Rutiner for oppdaterte adresselister / oversikt over vigslede medarbeidere
- Drøfting av hvordan intervju skal gjennomføres, eventuelt om det skal avvikles. Herunder også hvordan inntrykkene fra intervjuet skal videreformidles til rådets medlemmer.
- Eventuell presisering av innholdet av biskopenes begrunnede uttalelse
- Drøfting av hvilke stemmetall som skal forelegges Kirkerådet i tilsettingsmøtet.
- Sted for pressekonferanse med offentliggjøring av hvem som er tilsatt, og hvordan vedkommende presenteres.
- Uttalelse i etterkant om den prosess som fant sted i Kirkerådet under behandling av tilsettingen.

Det vedlagte forslag til vedtak er åpent i forhold til de problemstillinger som her presenteres, og utformes etter at Kirkerådet har drøftet saken.