

Høringsvar til høring om vigselsturgi og forbønnssturgi for likekjønnede og ulikekjønnede par.

1. Ordet «tilsvarende» har fått i overkant stor betydning da det også forsøker å fange innholdet i gjeldende vigselsturgi. Slik jeg leser forslaget som ligger på bordet ser det mer ut som et endringsforslag til 2003-liturgien enn en selvstendig liturgi. For meg virker det som om liturgien har et pragmatisk utgangspunkt i stede for et teologisk ståsted. Dette kommer særlig til uttrykk når det for det første kun foreslås små endringer på de aller fleste stedene i dagens ordning, og for det andre benyttes bibelsteder om søskenkjærligheten mellom kristne søsken som obligatorisk skriftlesing (kommentert i punkt 6) i stede for bibelvers som snakker om ekteskapsforståelsen.
2. Det er en tung tittel, men jeg har ikke bedre forslag. Det vitner om et kompromissvedtak, det kunne i grunnen vert en ordning for likekjønnet vigsel spesielt med tanke på at den ligger så tett opptil den gjeldende vigselordning og fordi den slik jeg ser det ikke har noen reflektert teologi om ekteskapet når den prøver å favne begge.
3. Kommentar til alminnelige bestemmelser punkt 3: *«Forrettende prest har avgjørelsesmyndighet når det gjelder bruk av denne liturgien, jf. Tjenesteordning for prester §7»* Dette vil gjelde kun dersom liturgien er vedtatt av menighetsmøtet jf. kirkeloven §11. *«Menighetsmøtet avgjør saker om innføring av ny, godkjent salmebok og liturgi og andre saker som etter bestemmelse av Kongen eller departementet overlates til menighetsmøtets avgjørelse.»* (kirkeloven §11 første punkt). Slik jeg forstår tjenesteordning for prester §7 må presten forholde seg til avgjørelser tatt av andre når andre har beslutningsmyndighet. *«Forrettende prest har ansvaret for å lede forberedelsen og gjennomføringen av gudstjenester og kirkelige handlinger. Presten har i denne sammenheng rett til å treffe beslutning i alle forhold der beslutningsmyndigheten ikke er lagt til andre enn presten.»* Selv om kirkemøtevedtaket (Sak 17 2016 særlig punkt 5) forutsetter at ordningen *«gjøres gjeldende i hele Den norske kirke slik at alle medlemmene kan inngå ekteskap i sin lokale kirke»* betyr ikke det at menighetsmøtet er fritatt for sitt ansvar å avgjøre hvilke liturgier som er gjeldende. Derfor anbefaler jeg at dette tillegget fjernes fra alminnelige bestemmelser, og heller ligger som en fordring et annet sted, eller at det legges til *«Dersom den nye liturgien er vedtatt av menighetsmøtet»*.
4. Ingen kommentar
5. Den innledende formuleringen *«når to mennesker velger å leve... stadfester Gud dette fellesskapet med sin velsignelse»* mangler begrunnelse. I 2003 liturgien blir det tilsvarende utsagnet om mann og kvinne begrunnet i 1. mos 1.27-28. Mitt forslag er at dette punktet fjernes, jeg kan ikke se at det finnes belegg for utsagnet. Å ikke ha dette med vil heller være med å synliggjøre noe av forskjelligheten mellom liturgiene, og ikke gjøre dette alternativet til en kopi med variasjon.
6. I 2003-liturgien er de obligatoriske skriftlesingene plassert med tanke på å fortelle hva Guds ord sier om ekteskapet. Slik jeg ser forslaget til ny liturgi virker ikke skriftlesingene å ha samme funksjon, men kun være obligatoriske lesinger på linje med de valgfrie. Da ser ikke jeg poenget med å ha obligatoriske lesinger i det hele tatt. Fjern dem, og la dem heller inngå blant de valgfrie så de også kan prekes over. Jeg kan ikke se at noen av dem handler om ekteskapet eller reflekterer teologien som ligger til grunn for den nye liturgien eller ligger som begrunnelse for det som blir påstått i innledningen.

7. Ingen kommentar
8. Ingen kommentar
9. Legg til de obligatoriske tekstene som valgfrie i stede for obligatoriske.
10. Ingen kommentar
11. Jeg har ingen intensjon om selv å benytte denne liturgien og oppfatter den som teologisk svak. De kirkehistoriske bemerkningene i høringsdokumentet viser kun til struktur i vigselsordningen. Jeg kan heller ikke her se at det er hentet ut noe teologi for å underbygge eller forme liturgien. I den forståelse av liturgi, at den uttrykker kirkens lære, vil jeg si at forslaget som her foreligger ikke reflekterer lære om ekteskapet. For meg virker det som den kun omhandler «Guds kjærlighet til alle mennesker» uavhengig av ekteskapet. Ekteskapselementene i liturgien virker som mer pragmatiske endringer.

Mvh

Ungdomsprest

Andreas Danbolt