



DEN NORSKE KIRKE

Møre bispedømmeråd

Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd
Postboks 799 Sentrum

0106 OSLO

Dato: 19.06.2017

Vår ref: 17/02861-11

Deres ref:

Hørings svar - Forslag til nye regler ved valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet

Hørings svaret fra Møre bispedømmeråd tar utgangspunkt i «Forslag til regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet (Kirkevalgreglene)» – utkast per 27. mars 2017 og «Forslag til nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet» - høringsnotat 27. mars 2017. Full versjon.

Møre bispedømmeråd har fått utsatt høringsfrist. Hørings svaret fra Møre bispedømmeråd er fra Del 3 langt på vei i overenstemmelse med hørings svar gitt av Møre biskop.

Vi takker for muligheten til å uttale oss om nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet. Tidligere har det vært to sett med regler, ett sett for menighetsråd og ett sett for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Vi støtter at disse regelsettene nå blir slått sammen til ett regelverk.

Videre støtter vi at formålet for reglene tas inn i regelverket. Det utkastet til valgeregler som foreligger har en god inndeling og oppleves ryddig og oversiktlig. Vi støtter forslaget til inndeling av kapitler.

Møre bispedømme var ett av fire bispedømmer som hadde både direkte og indirekte valg (kombinasjonsvalg) på medlemmer til bispedømmerådet/kirkemøtet i 2015. Denne valgformen hadde etter all sannsynlighet også en direkte innvirkning på valgresultatet og fordelingen av mandater mellom de to kandidatlistene. Vi viser for øvrig til brev vedr kommentarer og evaluering knyttet til kirkevalget for 2015.

I det følgende vil vi legge mest vekt på overordnede problemstillinger, men vi vil også kommentere enkeltpunkter i den grad vi har divergerende standpunkt eller mener våre kommentarer er viktige å merke seg. De punktene i Kirkerådets høringsdokument som vi ikke omtaler, tar vi til etterretning.

Del 2: Overordna problemstillinger (høringsnotatet s 10 -)

2.1 Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgømgang ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (høringsnotatet s. 10-14)

Dette avsnittet knyttes til §5-3. Direkte valg – som har tre ulike alternativer.

Etter kirkelovens § 23 skal minst fire av de leke representantene til disse organene velges ved direkte valg blant kirkemedlemmene. Spørsmålet er om de øvrige representantene skal velges ved indirekte valg, i alle eller noen bispedømmer.

Det har siden 2009 vært mulig for det enkelte bispedømmeråd å fastsette om valg til leke medlemmer til bispedømmerådet og Kirkemøtet skal foregå som direkte valg eller i en kombinasjon av direkte og indirekte valg. Ved direkte valg velges alle de sju leke medlemmene av kirkens stemmeberettigede. Ved kombinasjonsvalg velges de sju leke medlemmene ved at fire medlemmer velges direkte og tre av de leke medlemmene velges indirekte av de nye menighetsrådene - en kombinasjon mellom direkte og indirekte valg. I notatet argumenteres det for og mot de to ulike ordningene, og det åpnes opp for å avvikle ordningen med kombinasjonsvalg. Møre bispedømme var ett av fire bispedømmer som benyttet denne ordningen ved Kirkevalget 2015.

Direkte valg av de syv leke medlemmene til bispedømmerådet og Kirkemøtet vil av mange oppfattes som positivt og bidra til å gi valget demokratisk legitimitet. Det enkelte medlem har da innflytelse ved valg av alle de leke medlemmene.

Ved å velge en kombinasjonsløsning (direkte valg av fire medlemmer og indirekte valg av tre), kan en hevde at relasjonen mellom menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet styrkes. I ulike saker ser vi at en styrket relasjon mellom disse nivå kan bidra til større sammenheng og forståelse mellom dem. I tillegg styrkes soknet som grunnenheten i vår kirke. Det er da menighetsrådet som organ som avgir stemme og deltar i det indirekte valget. Å styrke grunnenheten er positivt. Utfordringen er da at valgprosessen drar ut i tid, da det nye menighetsrådet først må få konstituere seg før de kan avgi stemme på de aktuelle kandidatene.

Det kan hevdes at menighetsrådenes medlemmer får anledning til å stemme to ganger ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette er bare delvis riktig fordi man i direkte valgomgang velger som medlem, mens man i den indirekte valgomgangen avgir stemme som en tillitsperson som har fått en ekstra stemme av velgerne. Dette kan derfor ikke uten videre karakteriseres som udemokratisk og er dessuten ikke uvanlig ved andre valg i demokratisk tradisjon.

Ønsket om indirekte valg begrunnes hovedsakelig på to måter. For det første synliggjør og skaper denne ordningen en sammenheng mellom lokale, regionale og nasjonale kirkelige organer. For de andre kan en se positivt på at menighetsrådene får anledning til å «korrigere» eventuelle skjevheter i valgresultatet fra den direkte valgomgangen, for eksempel i forhold til geografisk representativitet, kjønnsbalanse eller aldersfordeling. I en indirekte valgomgang får innbyggere i store sokn relativt sett mindre innflytelse enn i små sokn. Valgets legitimitet krever at folk kjenner til valget. Faren med en indirekte valgomgang er at det ikke krever så mye forståelse og kjennskap hos alle velgere. Samtidig kan det også være et problem at menighetsrådsmedlemmene får stemme to ganger i samme valg. Det kan være både positivt og negativt at resultatet fra første omgang er kjent. Noen kandidater vil muligens få økt sin mulighet til å bli valgt ut fra resultatet i første omgang, mens andre vil tape på dette.

Møre bispedømmeråd vil peke på at ordning med «slengere» fra en liste til en annen kan være vanskelig å forstå. Mye kan tyde på at velgerne ikke fullt ut er kjent konsekvensene av å gi stemme på én eller flere fra en annen liste.

Det kan oppfattes vanskelig for velgerne å uttrykke sine standpunkter i saker bispedømmeråd og Kirkemøte skal avgjøre gjennom valget av menighetsråd. Det er heller ikke nødvendigvis en sammenheng mellom hva velgerne vil prioritere av saker på de ulike nivåene. Mange steder er det i valg til menighetsråd også lite tilgjengelig kandidatinformasjon, enten fordi det ikke spørres etter dette eller fordi kandidatene ikke ønsker å oppgi sitt syn. Det å fokusere på kirkepolitiske nasjonale/regionale spørsmål i

menighetsrådsvalg også kan motvirke rekruttering i en situasjon der det allerede er for få kandidater.

Ved direkte valg vil hvilke personer som skal styre kirken og hvilken profil disse skal ha avgjøres av kirkemedlemmene selv. Dermed sikres det samsvar mellom velgernes ønsker og valgresultatet, noe som igjen kan skape engasjement og gi de valgte organene og deres beslutninger legitimitet.

Direkte valg sparer også administrasjon, siden valget avvikles i én omgang. Det letter kommunikasjonen rundt valget ved at resultatet blir klart kort tid etter valget.

Med bakgrunn i erfaringer fra bispedømmeråd til nå, kan en heller ikke uten videre si at representanter valgt ved direkte valg mangler lokal forankring. Alle kirkemedlemmer hører uansett til et sogn.

I Møre bispedømme har tidligere bispedømmeråd valgt kombinasjonsvalg ordning. Det har vært stilt spørsmål blant annet ved om dette er mindre demokratisk – til tross for at ordningen er hjemlet i Kirkeloven og i valgreglene.

Et delspørsmål i dette avsnittet er om det skal være anledning til å velge ulike løsninger på dette i ulike bispedømmer. Det er klare fordeler både prinsipielt og administrativt ved å ha felles ordninger over hele landet og vanskelig å se regionale forskjeller som kan begrunne ulik valgordning.

Møre bispedømmeråd uttaler følgende:

Et flertall på 7 av 10 i Møre bispedømmeråd anbefaler at hvert enkelt bispedømme, som i dag, får myndighet til å avgjøre om bispedømmerådet skal velges direkte eller ved kombinasjonsvalg.

Et mindretall på 3 av 10 i Møre bispedømmeråd anbefaler at det etablerer en nasjonal valgordning felles for alle bispedømmer

Gitt at Kirkemøtet fastsetter en nasjonal valgordning vil

Et flertall på 6 av 10 i Møre bispedømmeråd anbefale at de leke representantene til bispedømmerådet og Kirkemøtet velges ved direkte valg i alle bispedømmer.

Et mindretall på 4 av 10 i Møre bispedømmeråd anbefaler at de leke representantene til bispedømmerådet og Kirkemøtet velges ved en kombinasjon av direkte og indirekte valg, i alle bispedømmer.

2.2 Flertallsvalg- og forholdstallsvalg ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (høringsnotat s. 15-18)

Dette avsnittet knyttes til **§5-2**. Forholdstallsvalg eller flertallsvalg ved valg av bispedømmeråd.

Det er et krav i lovgivningen at det skal legges til rette for at det kan stilles flere lister ved valget.

Å ha mulighet for flere lister, både til valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøte vil av mange oppfattes som en styrke for demokratiet. Samtidig er det å være en del av kirkefellesskapet noe annet enn å være en del av ulike organisasjoner eller politiske partier. Valgform bør støtte opp under at vi vil være EN kirke som samles om ord og sakrament og som rommer ulike syn på enkelte saker.

Ved kirkevalget i 2015 var det to typer lister. Som ved tidligere valg, skulle en nominasjonskomite med et medlem fra hvert prosti, oppnevnt av menighetsrådene, sette sammen en liste med et bredt utvalg av representative, godt kvalifiserte kandidater. Menighetsrådene, ungdomsrådet og medlemmene av nominasjonskomiteen hadde forslagsrett på kandidater til listen.

I tillegg var det mulig for grupper av forslagsstillere å fremme alternative lister, eventuelt med en bestemt profil.

Ved valget i 2015 ble det innhentet mange erfaringer med forholdstallsvalg. Notatet skisserer forskjellige muligheter og utfordringer for prosessen ved det å stille flere lister. Ikke overraskende konkluderte evalueringen av Kirkevalget 2015 med at ulike typer lister i samme valg var en utfordring for velgerne. Man må forvente at flere typer lister i framtidige valg til bispedømmeråd og Kirkeråd vil være det normale. Man bør også være forberedt på en utvikling der flere lister også blir normalt i valg til menighetsråd.

Siden intensjonen ved en gjennomgang av regler er å forenkle dem, synes det naturlig at det også bør letes etter enkle regler for å stille flere lister. En ordning hvor det er flere ulike tidsfrister for å stille lister, med intensjonsfrist, listefrist og eventuell frist for opprettelse av det som i 2015 het nominasjonskomiteens liste, kompliserer regelverket snarere enn å forenkle det.

Kirkerådet foreslår fire ulike modeller i møte med disse utfordringene

- 1) å beholde dagens ordning
- 2) å justere dagens ordning, men gi alle aktører i valget samme frist. I tillegg blir det ikke anledning til å melde overgang fra en liste til en annen.
- 3) å kun opprette en nominasjonskomite dersom det bare blir levert en eller færre lister i valget.
- 4) å kun opprette en nominasjonskomite dersom det ikke blir stilt andre lister i valget.

I de to første ordningene er nominasjonskomiteens liste sentral. De to neste baserer seg på lister levert av ulike nomineringsgrupper, men med muligheten til å opprette en nominasjonskomite dersom det ikke blir noen eller kun én liste fra en nomineringsgruppe.

Det grunnleggende spørsmålet på dette punktet er derfor i hvilken retning bispedømmerådet ønsker å utvikle det kirkelige demokratiet. Vil en beholde tradisjonen med en nominasjonskomite med base i menighetsrådene eller vil en videreutvikle et partidemokrati?

Tradisjonelt har beslutninger i Kirkemøtet blitt tatt gjennom en prosess med forberedelse i sekretariatet, arbeid i komiteer og debatt og avstemming i plenum, uten at representantene har vært bundet av noe politisk program. De ulike valgordningene kan også endre noen av beslutningsprosessene i kirken. I det politiske demokratiet former partiene programmer internt, kjemper om oppslutning i valget og forhandler i etterkant, dersom ingen har rent flertall.

Møre bispedømmeråd gir følgende uttalelse:

Enstemmig: Til alle lister fra nominasjonskomiteen eller fra andre forslagsstillere stilles det like krav om representativitet i kjønn, geografi og alder.

Et flertall på 8 av 10 i Møre bispedømmeråd mener alternativ 2, dagens ordning i hovedsak fungerer godt, men ønsker å rette opp noen svakheter. Ordningen ivaretar viktige hensyn, blant annet kandidatenes forankring i soknet som grunnenhet. Bispedømmerådet ser positivt på at nominasjonskomiteen beholdes som et viktig element i nominering av kandidater og har tillit til at komiteen er i stand til å gi velgerne tilstrekkelige valgalternativer ut fra kjønnsfordeling, aldersfordeling, geografisk fordeling og bredde i kirkepolitiske standpunkt.

Ordningsen med andre lister eller supplerende nominasjon ønsker bispedømmerådet velkommen. Ved samtidige frister for nominasjonskomiteen og andre listeforslag vil ordningen forbedres, og bispedømmerådet går inn for denne.

Et mindretall på 2 av 10 i Møre bispedømmeråd mener valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet primært bør skje gjennom at ulike nomineringsgrupper fremmer egne listeforslag. Dette gir et åpent demokrati med tydelige valgalternativer for velgerne. Dersom det viser seg at det kun fremmes én liste bør dette løses ved at det også fremmes en bredt sammensatt liste av en nominasjonskomité valgt av menighetsrådene.

2.3 Tilskuddsordning for finansiering av nomineringsgrupper mm. (høringsnotatet side 19 – 25)

Til dette spørsmålet er bakgrunn og vurderingene utfyllende beskrevet i høringsnotatet.

Om tilskuddsordning for nomineringsgrupper skal utvikles, så blir to alternative ordninger presentert.

1. Tilskuddsordning for nomineringsgrupper delt i en nomineringsfase og en valgfase.
2. Tilskuddsordning hvor nomineringsgrupper og andre aktører kan søke Kirkerådet eller valgrådet om midler til informasjonstiltak i forbindelse med valget

Et delspørsmål handler om det skal stilles krav til om tilskuddsmottakere må registreres som en egen ansvarlig organisasjon, eller om det er tilstrekkelig at et kirkelig organ tar ansvaret for at økonomiregelverket blir fulgt.

Møre bispedømmeråd mener økonomisk nøkternhet er viktig i møte med denne spørsmålsstillingen. De ressurser som ble gitt til bispedømmene i 2015 var begrenset og var forventet å skulle dekke forberedelse, gjennomføring og opptelling av valget. Innenfor denne rammen er det neppe mulig å finne inndekning for en tilskuddsordning.

Uttalelse:

Et flertall på 6 i Møre bispedømmeråd ønsker primært at det ikke etableres tilskuddsordninger knyttet til grupper som stiller listeforslag.

Et mindretall på 4 i Møre bispedømmeråd ønsker primært at det etableres tilskuddsordninger knyttet til grupper som stiller listeforslag.

Enstemmig: Om en ordning med tilskudd blir etablert så må søknader håndteres av Kirkerådet for å sikre at like tilfeller blir behandlet likt og at man har et nasjonal helhetssyn i forvaltningen. Forutsetninger for å få tilskudd må beskrives nærmere.

2.4 Personvalgeregler (høringsnotatet s 25 – 30)

I notatet diskuteres muligheter for å gi tilleggsstemmer, eventuell åpning for velgeren til å stryke navn på listen og mulig sperregrense på personlig stemmetall og nominasjonsgruppens/komiteens mulighet for stemmetillegg.

Ved tidligere valg har det vært mulig å gi inntil tre tilleggsstemmer på listen. Hensikten bak begrensingen er å gjøre det vanskeligere for et mindretall på en systematisk måte å oppnå et resultat av personutvelgelsen som kan stride mot ønskene til et flertall av velgerne. Det fremmes ikke forslag om stemmetillegg. Ordningen med stemmetillegg ville gitt nominasjonsgruppens/komiteen en uønsket stor styring på personstemmene. At velgeren får gi inntil tre tilleggsstemmer, ivaretar velgerens innflytelse på listen samtidig som nomineringsgruppens/komiteens kompetanse blir ivaretatt. Disse reglene for personvalg vil divergere fra regler for offentlige valg, men slik det henvises til i dette høringssvaret må reglene også tilpasses hva som er tjenlig for det spesielle kirke demokratiet.

Ordningen med å stryke stemmer er satt til side ved offentlige valg (men det er verd å merke seg diskusjonen om mulighet for å gjeninnføre). Det er ikke behov for å gjeninnføre muligheten for å kunne stryke i de kirkelige valg. Velgerens innflytelse på listen bør være å gi positiv respons til de som har stilt sitt kandidatur til rådighet, ikke møte dette engasjementet med negativitet.

I høringsnotatet drøftes muligheten for å innføre en sperregrense på 8 eller 5 prosent stemmer på personlig stemmetall. Dette for å balansere hensynet til velgerinnflytelse mot hensynet til å forhindre små kumuleringsaksjoner som får uforholdsmessig påvirkning på stemmetallet. Det diskuteres ikke i høringsnotatet om velgerens mulighet for å påvirke listen ved å gi tilleggsstemmer, til en viss grad opphører ved å sette en sperregrense som vil regulere den innflytelsen som regler for å påvirke personstemmer ellers åpner opp for.

Uttale enstemmig

Møre bispedømmeråd anbefaler å ikke innføre en ordning med stemmetillegg, fordi det vil gi uforholdsmessig mye innflytelse til en nomineringsgruppe på bekostning av velgerne. Det bør ikke åpnes opp for å stryke kandidatnavn. Det bør settes en sperregrense for personlig stemmetall, men grensen bør bli satt til det laveste alternativet, inntil 5 %.

2.5 Valgkretser og stemmekretser (høringsnotatet s 29 – 31)

Kirkerådet drøfter i høringsnotatet om muligheter for å innføre valgkretser innenfor ett sokn eller i et bispedømme. Valgkrets kan tilsynelatende virke positivt, men vil ha en rekke negative konsekvenser.

Uttale enstemmig

Møre bispedømmeråd støtter Kirkerådet i å ikke endre valgreglene om valgkretser. Møre bispedømmeråd ønsker en videre utredning om hvordan det på en enkel måte kan bli mulig å avgjøre stemme i hele kommunen på valgdagen.

Del 3: Innledning til reglene, stemmerett, valgbarhet, valgorganer mm

Kommentarer til ulike paragrafer

§1-4 (2)

Møre bispedømmeråd støtter forslaget om valg av leke varamedlemmer ved flertallsvalg og forholdstallsvalg og at det velges to varamedlemmer for medlemmer valgt som medlem av bispedømmerådet etter §1-4 b, c, e og f

§1-5. Kirkemøtets sammensetning

Klargjøringen vedr Samisk kirkeråds leder som medlem av Kirkemøtet, jfr. §1-5, støttes.

Kapittel 2. Stemmerett og manntall

§2-1 Stemmerett ved valg av leke medlemmer til menighetsråd

Møre bispedømmeråd mener det bør åpnes opp for å dokumentere oppfylging av vilkårene for stemmerett gjennom annen måte enn å være innført i manntallet i soknet på valgdagen. Ved flytting eller endring i medlemskap tett opp mot valg kan dette være krevende både for manntallsfører og velger å sikre korrekt manntall.

§2-2 Stemmerett ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet

Samme kommentar som for §2-1

§2-3. Stemmerett ved valg av prestenes representant

Møre bispedømmeråd foreslår overskrift og tekst endret til «Stemmerett ved valg av prest til bispedømmeråd og Kirkemøtet». Begrepet «representant» kan virke forvirrende/sammenblandende i forhold til den rollen den valgte presten faktisk har i bispedømmerådet /Kirkemøtet. Andre situasjoner der dette begrepet blir brukt er f.eks

tillitsvalgtordning og vernetjeneste. Vi viser for øvrig til dirigentskapets presisering knyttet til benevnelsen «delegat» under Kirkemøtet 2016.

Møre bispedømmeråd støtter formuleringen «tilsatt i en fast ordnet kirkelig prestestilling». En fast ordnet kirkelig prestestilling er klargjørende for hva slags stilling dette er og at «det inngår i stillingens oppgaver å forrette gudstjenester og kirkelige handlinger» (høringsnotat s. 36). Dette innebærer at teologiske rådgivere som er ordinerte prester ved bl.a. bispedømmekontorene som ikke har som oppgave å forrette gudstjenester og kirkelige handlinger tar del i valget av lek kirkelig tilsatt.

Det framgår av forslaget for stemmerett at vedkommende har minst 15 timer pr uke. Møre bispedømmeråd mener det her bør stå «minst 40% stilling» siden dette er betegnelse som normalt blir brukt ved tilsetninger. Nye arbeidstidsbestemmelser og større grad av fleksibilitet i utøvelse av arbeidstid underbygger dette.

Vi ser behov for nærmere presisering av hva det innebærer å være «vikarprest» sett i forhold til hvilket valg vedkommende deltar i. Her vil lengden på vikariatet ha betydning. Dette sees i sammenheng med frist for innføring i manntallet for prester.

§§2-4. Stemmerett ved valg av lek kirkelig tilsattes representant

Møre bispedømmeråd foreslår overskrift og tekst endret til «Stemmerett ved valg av lek kirkelig tilsatt til bispedømmeråd og Kirkemøtet». Som vist til i kommentar §2-3 kan begrepet «representant» virke forvirrende/sammenblandende i forhold til den rollen den valgte lek ansatt faktisk har i bispedømmerådet /Kirkemøtet.

Møre bispedømmeråd foreslår også endret «timetall» til «prosent stilling» I valgreglene tas det til orde for at vedkommende for å ha stemmerett må være tilsatt i en stilling på minst 15 timer i uken. Vi mener det her bør stå «**minst 40% stilling**» da det er mer i tråd med gjeldende praksis ved ansettelser. 40% stilling er mer presist i forhold til om den ukentlige arbeidstidene regnes ut fra 35,5 time eller 37,5 time. Dette får også betydning for §§3-2, 3-3, 3-4.

§§2-8 og 2-9. Opprettelse og oppdatering av manntallet. Utsendelse av valgkort.

Møre bispedømmeråd støtter forslaget om «*skjæringsdato 30.juni*» og med mulighet for retting/endring på visse vilkår.

Valgkort – er å foretrekke. Det er både en kontakt med medlemmer, «bevis» på medlemskap og er ryddig. Kirkerådet bør sørge for at valgkort sendes ut. Valgkort kan bidra til ytterligere opprydding i medlemsregisteret. Forutsetter imidlertid at det økonomisk er grunnlag gjennom tildelinger.

§2-10. Ansvar for å opprette og oppdatere manntall ved valg av andre

Møre bispedømmeråd støtter ansvarsbeskrivelsen og foreslår «representanter» strøket i overskriften.

§2-11. Utlegging av manntallet

Utlegging av manntallet handler også om at vi som kirke er tilgjengelig for våre medlemmer. Utlegging av manntallet og mulighet til forhåndsstemming, **§8-1. Perioden for forhåndsstemming**, må sees i sammenheng slik at det faktisk er mulig for medlemmer å sjekke at de er i manntallet og at opplysningene er korrekt.

Kapittel 3. Valgbarhet

§3-2 Valgbarhet ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet

Møre bispedømmeråd støtter de valgte ordningene.

§3-3. Valgbarhet ved valg av prest

Møre bispedømmeråd støtter alternativ 2, slik at det er gjort tydelig hvordan man håndterer permisjonssituasjoner.

§3-4. Valgbarhet ved valg av lek kirkelig tilsatt

Møre bispedømmeråd støtter formuleringene slik at det er likelydende ordninger uavhengig av stillingsgruppe man tilhører.

§3-7. Rett til å kreve fritak fra valg

Det er nødvendig å ha regler for rett til fritak. Fritaksreglene for valg til menighetsråd er klar, men krav til fritak for valg til bispedømmeråd gir stort rom for skjønn. Dette kan bli utfordrende å håndtere. Det bør være stor grad av mulighet til å kreve fritak, tilsvarende som for kommunale valg.

Kapittel 4. Valgorganene

§4-1. Valgstyre

Møre bispedømmeråd mener ordet «tilstrekkelig» i punkt 2 kan tas ut. Den informasjon som forutsettes gitt dekker det nødvendige minimum.

§4-2. Stemmestyret

Møre bispedømmeråd støtter at medlemmer av stemmestyret må ha stemmerett. Det innebærer at unge under 18 år kan være medlem av stemmestyret. Samtidig mener vi at flertallet i stemmestyret må være «valgbar».

§4-3. Valgrådet i bispedømmet

Møre bispedømmeråd støtter forslaget

Betegnelse på ansvarlig styre/råd (Høringsnotatet s. 46)

Møre bispedømmeråd betegnelsen «valgstyre» knyttet til valg av menighetsråd og «valgråd» knyttet til valg av bispedømmeråd og Kirkemøte. Både det enkelte valgstyret og valgrådet har mange likhetstrekk i ansvar og funksjon, samtidig som det er forskjeller.

§§4-4 og 4-5 Klageinstanser

Møre bispedømmeråd mener det bør klargjøres hvorvidt det er det valgte rådet som er klageinstans og/eller om det ligger myndighet til å delegere og i så fall til hvem.

Kapittel 5. Valgform

§5-2 Forholdstallsvalg eller flertallsvalg ved valg av bispedømmeråd

Møre bispedømmeråd viser til drøfting av overordnede spørsmål
Møre bispedømmeråd støtter alternativ 2

§5-3 Direkte valg

Møre bispedømmeråd viser til drøfting og vedtak i Del 2 - overordnede spørsmål

Kapittel 6. Nærmere bestemmelser ved forholdstallsvalg

§6-2

Møre bispedømmeråd viser til drøfting og uttale gitt i Del 2 – overordnede spørsmål

§6-3. Kirkelig støtte til nomineringsgrupper

Møre bispedømmeråd viser til drøfting og uttale gitt i Del 2 – overordnede spørsmål

§6-4a. Nominasjonskomité ved forholdstallsvalg

Møre bispedømmeråd støtter forslaget om at ungdomsrådet i bispedømmet oppnevner et medlem og et varamedlem til nominasjonskomité.
Ved sammensetning av nominasjonskomité forutsettes det at medlem av komiteen ikke er kandidat på en annen liste til samme valg.

§6-4d. Antall underskrifter på listeforslaget

Vi oppfatter en skrivefeil og at det skal stå «underskrevet av minst to av styremedlemmene i **gruppens** lokalavdeling..)

§6-4g. Valgmyndighetenes behandling av listeforslagene

Ad punkt 1. Det forutsettes at listene kan legges ut elektronisk.

§6-6. Mandatfordeling og kandidatkåringen

Møre bispedømmeråd viser til tidligere drøfting og støtter forslag om grense på fem prosent.

Kapittel 8. Forhåndstemmegivningen

§8-1. Perioden for forhåndsstemmegivningen

Møre bispedømmeråd støtter forslaget

§8-2. Hvem kan motta forhåndsstemmer

Møre bispedømmeråd støtter forslaget og hjemmelen er viktig siden den er annerledes enn for andre offentlige valg.

§8-3. På hvilke steder kan det mottas forhåndsstemmer.

Møre bispedømmeråd mener det skal være lav terskel for å kunne delta i kirkelige valg.

§8-4. Fremgangsmåten ved stemmegivningen

Møre bispedømmeråd støtter prosedyrebeskrivelsen, men mener det er opp til velger å avgjøre om vedkommende trenger ekstra hjelpere ved valget. Det skal være unødvendig å vise til en faktisk tilstand eller diagnose.

Kapittel 9. Tidspunktet for valg. Stemmegivningen på valgtinget

§9-2. Tid og sted for stemmegivningen. Organisering

Møre bispedømmeråd mener det er viktig at det tilrettelegges for valgdeltakelse og at en velger kan stemme på hvilket sted vedkommende måtte ønske innen et fellesrådsområde, tilsvarende for det offentlige valget. Vi ser at det kan være krevende å legge til rette for dette i de større fellesrådsområdene og at det innføres en unntaksbestemmelse i særlige tilfeller.

§9-4. Stemmegivning i valglokalet

Møre bispedømmeråd støtter formuleringene, men vedr pkt 5 viser til kommentarer til §8-4.

Del 3: Valg av andre representanter til bispedømmeråd og Kirkemøtet.

Kapittel 10 og 11.

§§10-1 (6), 10-2 (4c), 11-1 (6), 11-2(4c)

Uavhengig av hvilken liste en velger kan stemme på (lek medlem, prest, samisk eller lek kirkelig tilsatt), forutsetter Møre bispedømmeråd at kandidatene svarer på de samme spørsmål da de skal velges til det samme organ. At hver nominasjonskomité skal utarbeide egne spørsmål, mener vi at er uheldig.

§§10-2 (7) og 11-2 (7)

Møre bispedømmeråd mener det er nødvendig med en nærmere klargjøring av hva som er en plausibel grunn for å søke om fritak.

Kapittel 10. Valg av prest til medlem av bispedømmeråd og Kirkemøtet.

Møre bispedømmeråd går inn for at stemmerett og valgbarhet er lagt til ordinerte prester i ordnet kirkelig pretestilling.

Del 4: Felles bestemmelser

Kapittel 14. Prøving av stemmegivninger og stemmesedler, opptelling, protokollering, m.m.

§14-4. Opptelling av stemmesedler.

Punkt 5a og e. Møre bispedømmeråd forutsetter at valgrådet kan delegere til daglig leder å forstå den endelige opptellingen, uten at hele valgrådet må være til stede.

Kapittel 15. prøving av valgets gyldighet. Klage

§15-2. Klage ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Punkt 5. Siste setning rettes til: «selv om feilen ikke gjelder alle **søkn i bispedømmet**».

Med vennlig hilsen

Bjørn Olaf Storhaug e.f
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:

Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd

Postboks 799
Sentrum

0106 OSLO