

Fra: Sigurd Olav Lende
Sendt: 14. juni 2017 15:29
Til: KR-Postmottak
Emne: Høring - forslag til nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet

Hei!

Vi har akkurat tatt i bruk kirkepartner sin arkivløsning p360. Jeg får dessverre ikke sendt det formelle brevet innen fristen i dag. I denne e-posten er det som ble vedtatt i Bekkefaret menighetsråd i går 13. juni 2017. Jeg ettersender formell utskrift av møteprotokollen snarest.

Mvh
Sigurd Olav Lende
Daglig leder Bekkefaret menighet

Vedtak sak 35/17 HØRING OM VALG AV MENIGHETSRÅD, KIRKEMØTE OG BISPEDØMERÅD HØRINGSSAVAR BEKKEFARET MENIGHETSRÅD

Takk for at vi får uttale oss om hvordan vi ønsker valgreglene! Vi ser det som viktig for demokratiet at vi blir hørt og tatt på alvor i slike saker.

Det er krevende for et menighetsråd å forholde seg til høringsdokumenter på nesten 100 sider. Vi er derfor svært takknemlige for at høringsnotatet også kom i en kortfattet versjon. Vi har forholdt oss mest til den og brukt den utfyllende versjonen mer som referanse. For øvrig syns vi det er lagt for lite vekt på at språket og formuleringene i høringsnotatet. Noe av stoffet er tung tilgjengelig rett og slett på grunn av dårlig språk, særlig siste del av avsnittet 2.1 modell 2 «Direkte valg på alle leke medlemmer». Når vi tenker på at det potensielt er svært mange menighetsrådsrepresentanter som leser dette blir det sløst bort mye tid på uklart språk og stoff som blir unødvendig vanskelig tilgjengelig.

Tilbakemelding angående det enkelte punkt i høringsnotatet.

Del 1. Bakgrunn

Bekkefaret MR støtter tanken om et felles regelsett for valg av MR og BDR/KM og kirkens valgeregler ligner reglene for andre offentlige valg i den grad det er naturlig.

Del 2. Overordnede problemstillinger.

2.1: Bekkefaret MR anbefaler ordningen der alle leke representanter i BDR/KM velges ved direkte valg tilsvarende modell 2 i høringsnotatet.

2:2: Vi anbefaler videreføring av dagens ordning.

Ulempen med at alle lister får samme frist er at det ikke er mulig å opprette alternativ liste etter at nominasjonskomiteens lister er fremlagt. Vi tenker at dersom sammensetningen på nominasjonskomiteens lister er bred nok vil de fleste føle de har representanter å stemme på der. Vi tror det er et viktig demokratisk poeng at vi har en nominasjonskomite som har et helhetlig ansvar for bred representasjon. Om de ulike syn er representert i en liste fordrer det god kandidatinformasjon. Vi ser for oss at en liste blir det vanlige i alle fall for valg av menighetsråd. Dersom alle lister skal ha samme frist, blir det nødvendig for de, som er usikre på om deres syn vil være representert i nominasjonskomiteens liste, å sikre seg, ved å stille alternativ liste. Dersom fristen ikke er den samme kan denne avgjørelsen tas etter at nominasjonskomiteen har offentliggjort sin liste. Da kan det vise seg at det ikke var nødvendig å stille alternativ liste likevel. Et vesentlig poeng her at det er vanskelig nok å finne kandidater til en liste, særlig ved valg av MR. Det blir sannsynligvis ikke lettere om det

skal skaffes kandidater til flere.

Fordelene med de andre valgordningene kan i vesentlig grad ivaretas ved at det kan lages ordninger for en mer åpen og påvirkelig nominasjonsprosess. Dersom nominasjonskomiteen mottar et kandidatforslag fra tilstrekkelig mange (for eksempel 20 eller 30 medlemmer ved MR valg, høyere ved valg av BDR/KM) kan det gi føringer til komiteen om at de normalt skal få sin plass på listen. Da kan samling om en kandidat sikre at denne kommer på listen og vedkommendes syn blir representert. Det synes betydelig enklere enn om de som frykter for at sitt syn ikke skal bli representert på nominasjonskomiteens liste skal ha som eneste alternativ å stille en alternativ liste med fullt antall kandidater. Dette vil gjøre nominasjonsprosessen betydelig enklere og mindre komplisert, særlig for valg av menighetsråd.

Supplerende nominasjon til nominasjonskomiteens liste støttes.

2.3 Tilskuddsordning for finansiering av nomineringsgrupper mm.

Vi ser det som viktig at alle som har rett til å stille kandidatlistor sikres like vilkår for tilskudd og mulighet til å fremme sine kandidater / sin liste.

2.4 Personvalgregler

Reglene for personvalg må ta hensyn til hva som blir normalen for kirkevalgene. Er det vanligst at det blir en liste (særlig ved valg av MR) er det viktig at begrensningene på tilleggsstemmer ikke blir for omfattende. Dersom normalen blir flere lister er dette mindre avgjørende.

Bekkefaret MR støtter forslaget om å begrense antall tilleggsstemmer til tre.

Noe av utfordringen dersom normalen blir en bredt sammensatt liste er at en også gir stemmer til kandidater en ikke ønsker skal få innflytelse. Vi mener det er behov for å kunne velge bort de en ikke ønsker å gi sin stemme og ser derfor behovet for å kunne stryke kandidater. Det kan gjerne være begrenset til tre og det må gjerne være en sammenheng slik at ingen kan gi tilleggsstemmer uten å stryke. Det vil si: om noen gir personstemme faller den som står nederst på listen automatisk ut av listen dersom ikke en annen er strøket. Slik representerer hver innleverte liste likt antall stemmer.

2.4.3 Vi støtter ikke ordningen med stemmetillegg.

2.5 Valgkretser og stemmekretser

For den praktiske gjennomføringen av valget er det krevende med muligheten for å avgi stemmer i et annet sokn enn sitt eget. Behovet for dette vil også variere og ofte samsvare med folks manglende kjennskap til soknegrensene. Det er særlig en utfordring i byene hvor skolekretsgrensene hele tiden reguleres. I byene vil også avstandene normalt være forholdsvis små mellom nabosokna, noe som gjør det lettere å fordele stemmene til disse. Vi ser derfor behov for at spørsmålet om mulighet til å avgi stemme i annet sokn enn sitt eget bør kunne avgjøres i det enkelte fellelsråd. Innenfor et fellelsråd kan også dette begrenses til de sokna som ligger i umiddelbar nærhet. Der det er praktisk mulig å legge til rette for å avgi stemme i et annet sokn enn sitt eget er det uheldig om valgreglene skal hindre det. Vi mener å huske at ved siste offentlige valg i Stavanger var det online digitalt valgmanntall slik at en kunne avgi stemme i en annet stemmelokale enn det en normalt hørte til. Reglene må ta hensyn til dette ved fremtidige valg også. Hvordan tolker vi reglene om umiddelbar nærhet til det offentlige valget når en til det offentlige valget kan avgi stemme i hvilket som helst valglokale byen? Får vi et digitalisert manntall kan kirkevalgene kanskje også utføres på den måten. Det vil i så fall være umulig å få gjort opptellingen etter valget valgdagen da en blir nødt til å vente på stemmene fra andre sokn. Selv om en bør kunne gjøre lokale tilpasninger til dette kan informasjonsmateriellet understreke at normalen på valgdagen er at alle må stemme i eget sokn.

Delene 3, 4, 5, 6, og 7.

Vi støtter kirkerådets forslag som de fremgår i kortformen av høringsnotatet for delene 3-7.