

Forslag til nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet

Høringsinnstilling fra Hoeggen menighetsråd

Vedtatt i menighetsrådsmøte 8. juni 2017.

Menighetsrådet var fulltallig med 8 medlemmer pluss soknepresten.

Innledning:

Hoeggen menighetsråd ønsker en valgordning

- som gjør det oppleves enkelt å stemme for alle som er medlemmer av DNK, uansett engasjement i kirken og uansett teologisk syn.
- som legges så tett opp til valglovens bestemmelser om valg til kommunestyre, fylkesting og Stortinget som mulig.
- som synliggjør at vi hører sammen i kirken selv om vi ser ulikt på en del spørsmål.
- som gjør det mulig å gi tilleggsstemmer til enkeltpersoner på listene.
- som gjør det mulig å stemme fra ulike valglokaler i kommunen.
- med enkle og klare instruksjoner for gjennomføring av valget.
- som ikke blir for kostnadskrevenende for kirken.

2.1 Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgogang ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet

Hoeggen menighetsråd går inn for modell 3 som innebærer at Kirkemøtet fastsetter at det i alle bispedømmene skal være kombinasjonsvalg med en kombinasjon av direkte og indirekte valg. (4 velges gjennom direkte valg på valgdagen og 3 velges av menighetsrådene).

To personer ba om protokollført dissens: Eivind Rindal og Andreas Grandy-Teig.

De ønsket alternativ 2, direkte valg på alle leke medlemmer.

2.2 Flertalls- og forholdstallsvalg

Vedtak: Vi synes ikke at kirkevalget skal stimulere til fraksjonsvirksomhet og partier i DNK. Det bør derfor fra nominasjonskomiteens side etableres en liste med kandidater som representerer ulike syn. Muligheten for å gi tilleggsstemmer til personer en ønsker valgt, skal sikre mangfoldet. Tanken om at det skal utvikles kirkepolitiske grupper som presenterer ulike program som de driver valgkamp for i forkant av valget, oppleves kunstig.

Hoeggen menighetsråd går inn for alternativ 2: Det etableres en nominasjonskomité som fremmer en liste innen en frist. Andre nomineringsgrupper gis også adgang til å fremme liste til samme frist.

To personer ba om protokollført dissens: Eivind Rindal og Andreas Grandy-Teig.

De ønsket alternativ 4, Ordning med utgangspunkt i flere selvstendige lister, uten en nominasjonskomité – intensjonsfrist og listefrist

2.3 Tilskuddsordning for finansiering av nomineringsgrupper m.m.

Vedtak: Vi går inn for modell 1.

2.4 Personvalgregler

Vedtak: Vi støtter Kirkerådets forslag med å videreføre en begrensning i antallet mulige tilleggsstemmer til inntil tre.

2.4.2 Personvalgregler internt på listene

Vedtak: Alternativ 3. Ingen sperregrense.

2.5.2 Stemmegivning begrenset til eget sokn på valgdagen

Vedtak: Vi ønsker mulighet for å kunne avgi stemme i alle soknene innenfor kommunen på valgdagen. Det må etableres en manntallsoversikt som gjør dette lettere.

4.3.2 Nominasjonskomité

Vedtak: Vi støtter Kirkerådets forslag om å videreføre bestemmelsen om nominasjonskomité ved valg av menighetsråd.

4.3.5 Velgernes adgang til å endre på stemmesedler.

Vedtak: Vi vil understreke at det er viktig at velgeren har adgang til å influere på prioritering av enkelte kandidater. Vi støtter derfor både punkt a og punkt b.

a. I menighetsrådsvalg er det foreslått adgang til å gi inntil tre kandidater på stemmeseddelen én tilleggsstemme. I tillegg er det også anledning til å gi en personstemme til inntil tre andre valgbare personer som er bosatt i soknet.

b. Ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet kan velgeren gi inntil tre kandidater på stemmeseddelen én tilleggsstemme.