

Høringens hovedspørsmål:

Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgogang ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet.

Det vurderes som en svakhet ved dagens ordning at det ikke er gjennomgående representasjon fra menighetsråd til bispedømmeråd og kirkemøte.

Vi mener at direktevalg etter dagens ordning kan bidra til å svekke tilknytningen til de lokalkirkelige organene. Det er samtidig avgjørende at kirkemedlemmenes mulighet til å velge Kirkemøtet ved direktevalg var en hovedpremiss for demokratireformen. Ut i fra en totalvurdering mener vi at det nå vil være riktig å videreføre en ordning med direktevalg til regionale/sentrale rådsorganer..

Høringsnotatet peker på tre alternative hovedmodeller:

- 1) Videreføring av dagens ordning der bispedømmerådet avgjør om valget skal foregå ved direktevalg eller ved kombinasjonsvalg.

Vurdering: Denne modellen gir en såpass ulik og forvirrende valgpraksis, og har så mange ulemper at vi ikke vil anbefale denne. Kombinasjonsvalg gir bl.a. medlemmer av menighetsråd anledning til å stemme to ganger

- 2) Direkte valg på alle leke medlemmer.

Vurdering: Denne ordningen vil sikre en lik valgordning for alle kirkemedlemmer i tråd med hovedintensjonen i demokratireformen.

- 3) Kombinasjonsvalg i alle bispedømmer.

Vurdering: Svakhetene ved denne ordningen er såpass store at vi ikke vil anbefale denne modellen.

Flertalls- og forholdstallsvalg ved valg av bispedømmeråd

Ved kirkevalget i 2015 var det i mange bispedømmer flere alternative lister. Det hadde vi ikke i menighetsrådsvalgene hos oss.

Alternative vi har vurdert er :

- 1) Videreføring av dagens ordning

Denne ordningen er kjent, og gir ulike grupperinger anledning til å stille en egen liste dersom de ikke oppfatter seg representert av nominasjonskomiteens liste. et program eller felles oppfatninger i noen saker.

2) Ordning med nominasjonskomiteens liste og andre lister

Denne ordningen innebærer at en nominasjonskomité fremmer en liste innen samme frist som andre nomineringsgrupper. Dersom det videreføres regler om at nominasjonskomiteens liste bør ivareta et mangfold av synspunkter, videreføres imidlertid problematikken med asymmetriske lister. De samtidige fristene innebærer også at ulike grupper som ikke oppfatter seg representert av de listene som fremmes innen fristen, ikke vil ha noen muligheter i etterkant til å fremme andre kandidater.

3) Ordning med utgangspunkt i flere selvstendige lister

Ordningen har flere scenarier, og ulike alternative løsninger på de ulike scenariene;

- a. Ingen liste fra en nominasjonskomite hvis det er to eller flere andre lister.
- b. Dersom det ikke er noen nomineringsgrupper med lister skal en nominasjonskomite fremme en liste. Valget gjennomføres da som flertallsvalg.
- c. Dersom det foreligger kun en liste ved endelig frist sørger en nominasjonskomité for en bredt sammensatt kandidatliste. Forholdstallsvalg.

Ordningen vil være en åpen invitasjon til ulike grupper om å stille lister, og vil kunne gi velgerne klarere alternativer å velge mellom hvis det fremmes mer enn én liste.

Vurdering:

Vi mener at det er positivt at det kirkelige demokrati prøver ut en ordning med forholdstallsvalg med flere lister med ulik kirkepolitisk profil. Valgordningen bør bidra til at en slik ordning blir mest mulig enkel, ryddig og får bred legitimitet. Ut ifra det anbefales modell 3.

OPPSUMMERT:

Vi anbefaler at det skal være direkte valg på alle leke medlemmer til bispedømmeråd og kirkemøtet .

Det bør være en ordning med utgangspunkt i flere selvstendige lister for å styrke det kirkelige demokrati.

Vedtatt i Skårer menighetsråd 13.6.2017

Rett utskrift:



Geir Haavemoen
kirkeverge



Kirkevergen i
Lørenskog