



Kirkerådet

Dato: 05.11.2018

Vår ref: 18/04065-6 ah958

Deres ref:

Høring om ny fordelingsnøkkel mellom bispedømmerådene av tilskudd til menighetsprestetjeneste - svar fra Tunsberg bispedømmeråd

Tunsberg bispedømmeråd takker for mulighet til å gi høringssvar i forbindelse med ny fordelingsnøkkel mellom bispedømmerådene angående tilskudd til menighetsprestetjeneste. Bispedømmerådet har konsentrert seg om å gi konkrete svar på de 7 spørsmålene som kommer fram i høringsbrevet. I tillegg ønsker vi å gi noen generelle kommentarer til rapporten og det videre arbeid med fordelingsnøkler.

1. Er det sider ved arbeidet med fordelingsnøkler og Kirkemøtesakene i Sak KM 18/16 og Sak KM 7/17 som burde vært fulgt opp på en annen måte?

Tunsberg bispedømmeråd er glad for at spørsmål om fordelingsnøkler nå blir tatt opp til behandling. Vi har etterlyst denne saken i flere år, og ser nå fram til Kirkerådets og Kirkemøtets videre behandling.

Når det gjelder tallmaterialet som er brukt i rapporten, kunne man med fordel tatt utgangspunkt i tall over tid og ikke bare 2017 og 2018 stipulert.

2. Mener høringsinstansene at forventningene til en ny fordelingsmodell er tilfredsstillende ivaretatt i forslaget?

Tunsberg bispedømmeråd mener at forventningene til ny fordelingsmodell i stor grad er ivaretatt.

3. Mener høringsinstansene at de parameterne som er benyttet og vektingen av disse, samsvarer med prestenes tjeneste og derfor kan brukes til å fordele budsjettmidler til menighetsprestetjeneste?

Tunsberg bispedømmeråd mener at de parameterne som er benyttet i stor grad gir uttrykk for målbart innhold i prestetjenesten og dermed er sakssvarende for utarbeidelse av fordelingsnøkkel med noen viktige presiseringer.

A: Tunsberg bispedømmeråd mener at tallmaterialet som har vært benyttet, i større grad burde vært tilgjengelig for rådene i deres arbeid. Dette ville gitt større forståelse

og bedre muligheter til å peke på eventuelle utfordringer i valg av materiale. Dette kunne enkelt vært gjort ved å dele mer av grunnlagsmaterialet – tabeller og oppsett.

B: Tunsberg er det bispedømmet som har flest byer. Noen av dem er større byer, med spesielle demografiske utfordringer. Dette gjelder bla Drammen. Her er befolkningen bestående av 29,1 % med flerkulturell bakgrunn. Dette gir anledning til å peke på at fordelingen mellom medlemstall og det reelle folketallet i byområder må vurderes spesielt.

Når rapporten tar utgangspunkt i SSBs statistikk for «personer i privathusholdninger med årlig inntekt etter skatt per forbruksenhet under lavinntekt», speiler dette viktige ting i prestetjenestens diakonale utfordring, men den misjonale og dialogiske utfordring kommer ikke like godt fram. Vekting av folketall og medlemstall der det legges større vekt på folketallet, vil kunne møte denne utfordringen bedre. Menighetsprestene står i en relasjon til hele samfunnets befolkning, ikke bare medlemmer.

C: Tunsberg bispedømmeråd har tidligere pekt på at forskjellene i lønnsnivå mellom bispedømmene må tas med når en ny fordelingsnøkkel skal fastsettes. Någjeldende fordelingsnøkkel ble fastsatt mens departementet ennå hadde ansvaret for kirken, og allerede på dette tidspunkt var det betydelige forskjeller i presteskapets lønnsnivå i de ulike bispedømmer. Tunsberg har av forskjellige grunner vært blant de bispedømmer med lavest gjennomsnittslønn i presteskapet. I 2016 og 2017 viser etatsstatistikken tydelig at Tunsberg ligger lavest når det gjelder gjennomsnittslønn i presteskapet.

I dagens kirke er lønnsnivået til prestene bestemt ut fra tariffavtaler, ansiennitet og opprykk slik at nyttilsetninger over tid vil gjenspeile en helt annen økonomisk utfordring for bispedømmene med lavest lønnsnivå. Dette må tas hensyn til i fordelingsnøkkel slik at man blir kompensert ut fra et gjennomsnittslønnsnivå for prester og ikke etter den skjeve lønnsutviklingen som har utviklet seg over mange år.

D: En viktig parameter i rapporten er antall gudstjenester pr. prest.

I Tunsberg bispedømme har flere biskoper over tid tatt initiativ til gjennomgang av gudstjenesteforordningen. Man har ansett det svært viktig å se på antall gudstjenester og gudstjenestestede/tidspunkter i de ulike prostier. På denne måten ville man gi best mulig tilbud innenfor de økonomiske rammer som har vært til rådighet. Man tok også hensyn til oppslutning og geografi. Denne nødvendige gjennomtenkningen og arbeidet med gudstjenesteforordningen gir et lavere tall på gjennomsnittlige antall gudstjenester pr. prest i Tunsberg. Rent faktisk viser etatsstatistikken en nedgang på 390 gudstjenester i Tunsberg i perioden 2013-2017.

Når rapporten legger stor vekt på antall gudstjenester pr. prest vil dette slå negativt ut for bispedømmer som har arbeidet målrettet med sin gudstjenesteforordning. Dette gjelder i hvert fall for Tunsberg bispedømme.

4. Bør det utarbeides en fordelingsnøkkel også for spesialprestetjenesten?

Tunsberg bispedømme ønsker at det også utarbeides en fordelingsnøkkel for spesialprestetjenesten.

5. Er det behov for andre endringer i prinsippene og fordeling av midler i gruppe 1A, 1B, 2 og 3?

Tunsberg bispedømmeråd ser ikke nå behov for endring av prinsipper og fordeling av midler i de ulike grupper.

6. Er det tilslutning til konklusjonen i rapporten, med ny fordelingsnøkkel?

Tunsberg bispedømmeråd slutter seg til hovedkonklusjonen i rapporten, men vil påpeke viktigheten av de kommentarer som er gitt særlig under punkt 3 i vår høring.

7. Dersom det blir en ny fordelingsnøkkel, hvor raskt bør den implementeres?

Tunsberg bispedømmeråd ønsker at nye fordelingsnøkler skal tas i bruk så raskt som mulig.

Generelle merknader:

Når det gjelder reiseutgifter og posten andre driftsutgifter slutter vi oss til forslaget om at dette fordeles på basis av gjennomsnittlig utgifter de siste tre år.

Tunsberg bispedømmeråd slutter seg også til forslaget om at tilskuddsgruppe 1 for fremtiden får en innretning som nevnt i rapportens side 20 under oppsummeringen. Tunsberg bispedømmeråd ønsker at den spesielle tildeling til gravplassforvaltningen, som forvaltes av Tunsberg blir egen post i tilskuddsgruppe 1.

Med vennlig hilsen

Rolf Simeon Andersen
stiftsdirektør

Anne M. Holmstad
økonomisjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Kirkerådet