

Fra referat fra Menighetsrådsmøtet i BMVA menighet, 22.mars 2018

24/2018 HØRING OM HOVEDGUDSTJENESTEN

Vedlegg: 24-18Høringsuttalelse om gudstjenestereformen.

Gudstjenesteutvalget har sett på høringene og utformet en uttalelse.

Vedtak: Menighetsrådet gir sokneprest og gudstjenesteutvalg fullmakt til å fullføre og sende inn høringsuttalelsen.

Referat som høringsuttalelse fra gudstjenesteutvalget i Bakkehaugen Majorstuen og Vestre Aker menighet

13. mars 2018

Tilstede: Rigmor Smith-Gahrson (leder i Menighetsrådet), Sigurd Høye, Ulrike Lunde (sokneprest), Hjalmar Kjelsvik (menighetsprest) og Christoffer Tjelle (kapellan).

Referent: Christoffer Tjelle

Høringsuttalelse for gudstjenestereformen.

Høringsspørsmål 1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i menigheten og i Den norske kirke?

- Ikke mer involvering av lekfolk.
- Lite stedegengjøring. For eksempel: Vi reflekterer ikke kulturen i Ullevål Hageby
- Vi har ingen team som møtes for å planlegge.
- Ikke mer folk.
- Dåpsfolk / folkekirken føler seg mer fremmedgjort.
- Høyre terskel å gå andre steder da en ikke kjenner seg igjen i liturgien
- Ingen variasjon i liturgisk musikk gjennom kirkeåret. (Vi ønsker igjen tydelig preg fastetid, festtid osv.)
- Forbønnene er ikke gode. Vi bruker mest de ferdig formulerte. Dvs: Dårlig språk. Vi ønsker mer stramt språk. Mer språk som holder / er slitesterk.
- Ganske lange ledd. Lang gudstjeneste.
- Viktig for barn å ha noe kortere gudstjeneste.
- Dåpsliturgien ble for omfattende.

Høringsspørsmål 1c: Hva har fungert

- Menigheten har blitt glad i Ærøs liturgiske musikk, samtidig som vi ser utfordringen at dåpsfamilie eller besøkende fra andre menigheter ikke kjenner den

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv

Behovet nå er å finne gjenkjennelse. Gjenkjennelse fra familiemesse til høymesse. Kontinuitet.

Ulik type musikk gjennom kirkeåret.

Også variasjon når det gjelder høymessene. Variasjon i hvem som bidrar og er synlige i gudstjenesten. (Vi har forskjellig preg: kveldsmesse, blomstergudstjeneste osv.)

Faste former kan gi oss mulighet til å involvere flere frivillige.

Høringsstema 2: Prosedyrene (side 11)

Mener dere det er behov for å presisere prosedyrene

Diskusjonen i utvalget viste at prosedyrene ikke hadde blitt forstått likt av alle. Etter en avklaring ønsket utvalget at prosedyrene er tydelig og enkle. Har menigheten fått godkjenning for sin ordning, behøves det ikke mer godkjenning inntil menigheten ønsker å eventuelt søke om en ny ordning.

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel.

3a: Gi «skal være» rom for øving av en salme før gudstjenesten?

3c: Salme: Her *må* vi ikke måtte stå under første og siste salme. (Noen ganger har vi kor som synger under preludium, da er det naturlig at menigheten setter seg når prosesjonen har kommet fram. Da er det unaturlig å la menigheten reise seg igjen for å synge første salme).

3e: Samlingbønn obligatorisk: Enighet om valgfritt ledd.

3f: Syndsbekjennelse:

Språket i den nye syndsbekjennelsen treffer ikke. Kjenner på syndens makt i vårt hjerte. «Vårt» hjerte for allmenn, Vi ønsker en individuell syndsbekjennelse. Ønskes også språklig forbedring.

Vi ønsker ikke stillhet som et må-ledd før syndsbekjennelsen. (Uannonsert stillhet kan oppfattes av menigheten som unødvendig pause)

«Guds barmhjertighet er stor» som et kan-ledd, som velges av den enkelte menigheten.

Løfteord: Vi ønsker løfteord.

3i: Dagens bønn obligatorisk

Dagens bønn må ikke være obligatorisk, selv om vi ønsker å ta den inn. Vi ønsker mulighet for å kunne plassere den på stedet «samlingsbønn» og at det gis mulighet for å messe dagens bønn!

Høringstema 4. Spørsmål 4:

Endringsforslag til Ordet:

4c: Man skal bruke Hallelujaomkvedet før og etter lesning i det nye ordningen. Fint å ha den som obligatorisk.

4e: Utfordrende å ha trosbekjennelsen like etter preken. Ikke stort problem om det er en salme etter preken i enkelte menigheter og ikke i andre.

4i: Bedre språk og kortere språk på forbønnene.

Fint og verdifullt at menigheten kan være med på å formulere forbønner selv.

Forbønn som del av ORD-delen: dette problematiseres

Vi ønsker at bønnevandringen fortsatt kan være en del av nattverden.

- Inkluderende. Dette ønsker vi å fortsette med.

Høringstema 5. Nattverddelen

5a: Nattverdpraksis:

Vi har både intinksjon og kneling. Det er fint. Alltid kneling ved alterringen.

5b: Gi kommentarer til ordene som er foreslått:

- Fint med «din» herlighet. Og ikke «hans». Dette støtter vi.
- Vi støtter valgfrihet om «legeme» eller «kropp».
- «Kalk» eller «beget»? 4 for kalk og 1 mener beget

5c: Ja det er bra. Takkofferet er en del av nattverdliturgien.

5e: Har vi kommentarer til endringsforslag til ledd 19 og 20?

- Ønskelig med en **felles Fadervår**. Den nye. De som ikke ønsker den må søke om dispensasjon.
- Stort sett enige med Kirkerådet.

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdsbønnene.

Fint.

Hørinstema 7. Justeringer i hoveddel IV.

Høringsspørsmål 7:

Menighetene må selv få velge om de vil stå eller sitte under siste salme. Se også 3c

Gudstjenesteutvalg
Bakkehaugen, Majorstuen og Vestre Aker menighet