

Forslag til svar på høringsspørsmålene:

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Positivt:

- Involvering
- Fornyet bevissthet rundt liturgiske valg
- Ny språkdrakt i liturgi og tekster
- Fleksibilitet - valgmulighet

Negativt:

- Usikkerhet i forhold til menighetssvar/ liturgisk musikk for faste kirkegjengere. De som går sjelden i kirken kan uansett ikke liturgien.
- Stor arbeidsbyrde gjennom mange år med dialog i ulike fora.
- For ordrikt.
- For detaljstyrende.
- Vi har lenge ventet på den nye liturgiske musikken.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Se over. I tillegg kan vi føye til følgende om hva som har fungert godt:

- Ulike samlingsbønner
- Involvering

Det som har fungert dårlig:

- Viste seg å være for krevende for gudstjenestekomiteén og MR å skulle gjennomføre ny liturgi.
- Selv om tanken om deltakelse i utarbeidelsen av ny hovedgudstjeneste er god, førte det til en tung prosess over lang tid. Man kunne vurdert å gi mer myndighet til fagpersonene – teologer, kantorer.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Vårt inntrykk er at den gudstjenestefeirende menighet sliter med en viss tretthet i forhold til gudstjenestereformarbeid. Nå som gudstjenesten endelig har satt seg frykter vi at en ny runde ikke vil bli tatt godt imot.

Vi ønsker fokus på gjenkjennelse og involvering. Vi mener imidlertid at det må gis rom for variasjon menighetene i mellom hva angår detaljene i liturgien slik som bønnesvar, Gud være lovet etter tekstlesning etc.

Vi mener at det ikke må være obligatorisk å skulle stå ved inngangssalmen. Når det ikke er dåp og ikke inngangsprosjon virker dette kunstig.

Vi ser frem til å få de nye musikkseriene.

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Vi har tro på gjenkjennelse som en viktig faktor. Dette betyr at høymessene bør være så like som mulig. Faste rammer gir trygghet og frihet til å være gudstjenestedeltaker. Med tanke på trosopplæringsreformen mener vi at det bør være mulig å ha to ulike hovedgudstjenester – høymessen og gudstjeneste for store og små. Vi tenker også at det må åpnes opp for å ha egne gudstjenester med en helt annen liturgi slik som Lessons and carols, lysmesse, langfredagsgudstjenesten etc.

Høringsspørsmål 2:

Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Man bør kanskje vurdere at fagstillingene – prest og kantor – får en større rolle. Dette for å sikre kvalitet i ordningen.

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Ja.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringforslaget?

Vi ønsker at innledningen: Guds barmhjertighet er stor gjøres valgfri. Gudstjenestereformen lider av ordriktighet, og en slik innledning kan bidra til dette. Vi ønsker at muligheten for å søke biskopen om å bruke en lokalt utformet syndsbekjennelse regelmessig opprettholdes.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Vi ønsker ikke at dagens bønn gjøres til et obligatorisk ledd. Det bør være et kan-ledd. Gudstjenesten kan bli veldig fortung hvis det både skal være samlingsbønn, syndsbekjennelse og dagens bønn. Hvis samlingsbønn skal kunne være et reelt alternativ må også dagens bønn være et kan-ledd.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Ingen ytterligere kommentarer.

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

- Vi mener at «la oss høre Herrens ord» bør gjøres valgfritt. Når man sier dette ønsker man intuitivt å synge: «Gud være lovet, halleluja», men siden dette ikke kan gjøres lenger, bør også innledningsordene sløyfes. Dette for å unngå den litt stusselige stillheten som følger i dag.
- Vi mener at svaret: «Gud være lovet» bør fortsette å være et kan-ledd. Dette er nå innarbeidet i vår menighet.
- I forhold til fastetiden og hallelujavers: Her bør det også være mulighet til å synge en salme i stedet for et sunget svarledd.
- Vi mener presten selv får bestemme hvordan prekenen avsluttes. Det er unødvendig detaljstyring at gudstjenesteordningen skal bestemme avsluttende lovprisning. I det hele tatt er det en del detaljstyring det legges opp til her som det ikke er grunn til. Vi støtter behovet for gjenkjennelse, men vi tror ikke at gjenkjennelse har så mye med hvilken lovprisning prekenen avsluttes med.

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Vi har sett at nattverddeltakelsen har økt dramatisk i vår menighet. Dette skyldes nok flere ting. Både at det som hovedregel alltid er nattverd i hovedgudstjenesten og at det nesten alltid deles ut ved intinksjon. Intinksjon gjør nok at langt flere kommer til nattverd. Og vi ser også at mange barn og konfirmanter går til nattverd noe som kanskje kan gjøre terskelen lavere for andre. Vi ser nok at vi bør bruke særkalk og knelende nattverd i noe større grad enn i dag.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

- Vi mener at det bør være valgfritt om man sier kalk eller beger i innstiftelsesordene. Det kan argumenteres for at kalk klinger bedre i messingen.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

- Brødsbrytelse gir mer mening rett før nattverdutdelingen og ikke før fredshilsen som det er foreslått nå.
- I forhold til troens mysterium mener vi at «Ham være ære for kjærligheten som er sterkere enn døden» bør være valgfritt.

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Ikke andre kommentarer enn at ordet beger eller kalk bør være valgfritt og at «Ham være ære for kjærligheten som er sterkere enn døden» forblir valgfritt.

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Høringssvar fra Fornebulandet menighetsråd

Vi mener at det bør være valgfritt om man skal stå under siste salme, slik vi mener dette også bør være valgfritt i forhold til første salme. I fastetiden f.eks. kan det være et litt mer neddempet preg som kan gjøre det unaturlig å skulle stå under siste salme.