

Fra: Gustav Danielsen <gustav.danielsen@steinkjer.kirken.no>
Sendt: 8. april 2018 00:06
Til: KR-Postmottak
Emne: Gudstjenestehøring

Høringssvar fra prosten i Nord-Innherad, Gustav Danielsen:

Høringstema 1

Reformen har vært positiv ved å oppfordre til bredere deltakelse.

Det har vært utfordrende at menighetsråd skulle fatte vedtak. Mange rådsmedlemmer har rygget tilbake og overlatt dette til prest og organist. Dette har ført til et skinndemokrati, der omtrent alle råd har vedtatt det egen prest har foreslått. Ulikhetene i vårt prosti skyldes ikke stedegengjøring, men ulik synsing hos prestene.

Det er ikke behov for mer variert gudstjenesteliv ved hovedgudstjenestene. For folkekirken er det GJENKJENNING som er viktig. Uten den bidrar vi til at folk ikke kommer tilbake. Så kan vi ha varierte gudstjenester på kveld og ukedager – helt uten godkjenningsystem, slik som det er i dag.

Høringstema 2

Det verste ved reformen har vært byråkratiseringen. Godkjenningsregimet gir uttrykk for mistillit til grunnplanet og skaper masse byråkratisk arbeid i forhold til de minimale valgmulighetene som fins. Den lokale menighet må stå fritt innenfor de rammene som ordningen gir, og så kan biskop og prost føre sitt vanlige tilsyn med menighetene.

Og så må en snarest få det liturgiske arbeidet vekk fra kirkemøtet. Kirkemøtets mandat må være å godkjenne eller forkaste, og ikke mer. Biskopene må få hovedansvar for liturgien.

Høringstema 3

At gudstjenesten skulle innledes med samlingsbønn var omtrent den eneste absolutte endringen da gudstjenestereformen kom. Den har fungert bra og tatt vekk det tunge preget som syndsbekjennelsen ga på starten av gudstjenesten. På de store festdagene måtte vi be om unnskyldning på vegne av liturgien. «På denne festdagen, må vi likevel starte med å bøye oss for Gud og bekjenne våre synder» La oss for all del beholde samlingsbønnen.

Innledningen til syndsbekjennelsen «Guds barmhjertighet er stor», ser jeg ikke noe poeng i. Det blir som å tilsette sitron til tran for å bedre smaken.

Dagens bønn trenger ikke å gjeninnføres som fast ledd, men den er god å ha på spesielle dager og da som samlingsbønn.

Høringstema 4

Det er godt at salmeverset før evangelielæsningen tas bort, slik at det skal være et hallelujavers der. Jeg forstår ikke hvorfor forbønn skal utgå som egen del, og da ønsker jeg ingen endring.

Høringstema 5

Det er godt at beger skal erstatte kalk. Det er også godt at «Ham være ære for kjærligheten som er sterkere enn døden» blir obligatorisk ledd.

Men jeg forstår fortsatt ikke den underlige blandingen av kropp og legeme. Det er mulig å bruke legeme konsekvent både ved innstiftelse, utdeling og ved avslutning av utdeling, men det er ikke mulig å bruke kropp alle tre steder. Dette er ulogisk og bør rettes opp.

Jeg har nylig hørt et språkforedrag av Sylfest Lomheim og han sa at legeme er noe som er dødt, mens kropp er levende. Han anbefalte sterkt å ta bort legeme som mulighet. Jeg støtter han.

Takkoffer som del av nattverden synes jeg er greit.

Det er underlig at innstiftelsesordene framsies vendt mot alteret, mens teksten tydelig er en tale til menigheten. Å løfte brød og vin virker da som noe en løfter opp for Guds ansikt – og

messeoffertanken ligger nær. Her bærer vi elementene fram til Gud. Ved å være vendt mot menigheten understrekes at dette er en forklaring til menigheten om hva det handler om.

Jeg har ingen kommentarer til de to siste temaene.