

HØRING OM REFORM AV GUDSTJENESTEN

Høringsspørsmål 1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Svar: Den har i veldig liten grad hatt innvirkning på gudstjenestelivet. Litt mer involvering fra frivillige har det blitt.

Høringsspørsmål 1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Svar:

Negativt

- Pga. tre tekstrekker, er det blitt flere perifere tekster. Det er egentlig mange rare/ukjente tekster. Det er ikke nødvendigvis positivt. Særlig er det et savn at ikke evangelieteksten på Palmesøndag alltid forteller om Jesu inntog.
- Liturgien blir ugjenkjennelig fra kirke til kirke. Liturgiene har vært altfor ulike.
- Valgfrihet krever større kompetanse hos liturger og kantorer. Det finnes ikke over alt. Medliturger som skal være med og ha et eieforhold, bruker mye tid på å sette seg inn i alternativer. Det blir feil ressursbruk.
- Savner en egen liturgi for familiegudstjeneste.

Positivt

- Evangelieprosesjonen har fungert godt.
- Liker at menigheten står på inngang og utgang.
- Samlingsbønnen har fungert fint.
- Bra at ofringen er knyttet opp til nattverden.
- Fint at trosbekjennelsen kommer etter prekenen.

Høringsspørsmål 1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Svar: Vi ønsker at det skal være tydeligere styringer for strukturen og rammene, men vil gjerne beholde de positive momentene nevnt ovenfor.

Høringsspørsmål 1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Svar: Vi savner en enklere familiegudstjeneste. Vi har selv laget Tomasmesse, Taizègudstjeneste, Kristuskrans-gudstjeneste, lysmesse o.l. Dette er viktige variasjoner. Det må være åpent for å bruke andre gudstjenestetyper. Det hadde likevel vært fint om det fra sentralt hold var en ressursbank for ulike gudstjenestetyper.

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Svar: Menighetsrådet bør ha beslutningsmyndighet i de store linjene etter å ha hentet inn råd fra sokneprest og kantor. Sokneprest/kapellan og kantor må ha frihet til å være kreative i gudstjenestearbeidet innenfor rammene. Det bør foreligge en oppfordring om at menighetsrådene oppretter gudstjenesteutvalg med personer som er engasjerte i gudstjenestelivet.

Høringsspørsmål 3a

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 3b

Svar: Enig. Men det bør klargjøres langt tydeligere hvor kunngjøringene da kan holdes.

Høringsspørsmål 3c

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 3d

Svar: Enig. Men det bør presiseres at presten skal gi tegn når menigheten skal sette seg. Det er en gjennomgående misnøye med at altfor mange prester er dårlige på å lede gudstjenesten med *kroppsspråk*. I dag er det få oppfordringer til å gi tydelige tegn.

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Svar: Enig i at det skal være frivillig, men vi selv vil bruke den fast.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringsforslaget?

Svar:

- **Greit å begynne med «Guds barmhjertighet er stor»**
- **Vi vil gjerne at Matt 22 skal være valgfritt som syndespeil.**
- **Det bør også være mulighet for å bruke ordene «bøye seg og be om tilgivelse».**
- **Vi liker ikke alternativ D og mener at den har et gammelmodig språk og gir uttrykk for en syndsforestilling som ikke kommuniserer i folkekirken.**

Høringsspørsmål 3g:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 3h:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Svar: Helt uenig. Leddet bør være valgfritt. Det kan bli for mye bønn i starten av gudstjenesten for de menighetene som velger å beholde den viktige samlingsbønnen.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Svar: Intet.

Høringsspørsmål 4a: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Svar: Nei.

Høringsspørsmål 4b:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 4c:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 4d:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 4e:

Svar: Bra.

Høringsspørsmål 4f:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 4g:

Svar: Enig, men vil ha mulighet til å plassere kunngjøringer andre steder. Det er en svært dårlig plass mellom prekenen og syndsbekjennelse/forbønn fordi det bryter inn og ødelegger den viktige flyten mellom forkynnelse, trosbekjennelse, syndsbekjennelse og forbønn.

Høringsspørsmål 4h:

Svar: Allerede besvart.

Høringsspørsmål 4i:

Svar: Når det er nattverd på en gudstjeneste med bønnevandring, bør det skje samtidig. Hos oss har vi løst det ved å la alle som vil til nattverd, komme dit først. Alternativet vil bli at nattverd blir kuttet. Bønnevandring skjer normalt på spesialgudstjenester, så vi mener at det da går an å se bort fra at forbønnen hører under Ordets del.

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Svar: Vi har normalt intinksjon, men med knefall og særkalk noen ganger i året.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Svar:

- Ordet «kalk» er svært mye bedre enn beger. Begger er et utrolig dårlig ord i denne sammenheng. Det fører tankene i retning av McDonald's eller kaffe på bensinstasjonen. Ungene vet i hvert fall forskjell på «is i kjeks eller beger», men vi vil ikke at slike assosiasjoner skal bli en del av den hellige handlingen. Vi skjønner heller ikke redselen i forslaget om å la barn, unge og andre lære et nytt ord: kalk. Det burde ikke by på problemer.
- Ordet «legeme» er uproblematisk. Og det må være valgfritt om en sier «Jesu kropp» eller «Jesu legeme» under utdelingen.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 5d:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Svar:

- Det viktige her er at det er en viss valgfrihet.

- **Men det bør være mulig å bare velsigne med «Herren velsigne deg og bevare deg», fordi «og føre deg til det evige liv» for oss vekker tanken om en snart forestående død. Det er en merkelig og uheldig ordbruk.**

Høringsspørsmål 5f:

Svar: Enig.

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Svar: Ikke noe å påpeke utover det med å bevare ordet «kalk».

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Svar:

- **Alternativet fra Modum bad bør være et av valgene: «Gå i Guds/Herrens fred. Hvil i Guds/Herrens nåde»**
- **Ellers er det greit.**

Hole gudstjenesteutvalg,
Tunsberg bispedømme.