

SPØRSMÅLENE FRA

Høring om Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser

Høringstema 1: Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten.

Et mål med gudstjenestereformen var å fremme kvaliteten i gudstjenestelivet og øke antall deltakere. Gudstjenestereformen har vært preget av visjoner om

- en gudstjeneste *for alle*,
- en mer *inkluderende* gudstjeneste,
- flere *involveres* i forberedelse og gjennomføring av gudstjenesten, både menigheten som helhet og medliturger,
- mer *fleksibilitet* som kan gi større rom for en mer *stedegen* gudstjeneste,
- en større sjangerbredde i det musikalske uttrykk,
- en gudstjeneste som er i tettere dialog med menneskers liv,
- en mer økumenisk preget gudstjeneste («Ordo»),
- økt motivasjon hos folk til å gå til gudstjeneste, jfr. «den store samtalen om gudstjenesten i Den norske kirke».

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Svar: Vi satte ned et gudstjenesteutvalg som så på gudstjenestene vi hadde og gjorde noen justeringer i forhold til valg av liturgisk musikk, nye ledd m.m, som munnet ut i fem nye grunnordninger/gudstjenester med ulikt preg i Sandar menighet. For oss var dette en fruktbar og nyttig prosess som ble godkjent i Tunsberg bispedømme i 2012.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Svar: Det vi ikke rakk den gang vi konkretiserte liturgien er at vi på ny bør evaluere de ulike gudstjenestene. Siden 2012 har vi fortsatt med de samme grunnordningene uten å endre noe nevneverdig på dem. Vi har imidlertid siden den gang forberedt noen kveldsgudstjenester kalt «Hvilepuls» - som faller inn under det vi i grunnordningen kalte «Temagudstjeneste»

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Svar: Vi tenker det er viktig å ivareta fleksibiliteten og at vi ved å ha en grundig evaluering, lettere kan finne frem til vårt særpreg dersom fleksibiliteten og det folkelige prget blir ivaretatt. Vi er redd for at endringene er innskrenkende, og at de vil føre til mindre fleksibilitet i forhold til det «lavkirkelige preget» menighetsrådet har ønsket å videreføre. Vi vil i gjerne beholde fleksibiliteten i ordningen, slik at Sandar menighet kan bevare og utvikle sitt folkelige preg gjennom grunnordningene for gudstjenestene våre.

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Svar: Vi har allerede fem ulike grunnordninger for gudstjenestelivet i Sandar menighet, som består av en Høymesse med nattverd, Gudstjeneste med dåp, Dåpsgudstjeneste, Familiegudstjeneste med dåp eller nattverd, Temagudstjeneste med eller uten nattverd.

Høringstema 2: Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Det er ikke lagt opp til en *revisjon* av Ordning for hovedgudstjeneste og Alminnelige bestemmelser for Ordning for hovedgudstjeneste, men kun en *justering*. Kirkerådet har ikke gjort vedtak om endringer i prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas. Det kan i denne høringen likevel være naturlig å spørre om det kan være behov for å justere eller presisere nærmere noe ved denne prosedyren, slik den kommer til uttrykk i Alminnelige bestemmelser for Ordning for hovedgudstjeneste og i menighetenes og biskopenes praksis.

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Svar: Vi har ingen kommentarer til dette.

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Det er foreslått en rekke detaljerte presiseringer og endringer i Samlingsdelen i Ordning for hovedgudstjeneste. Disse detaljene kan være viktige for å få en god start på gudstjenesten, og omtales kortfattet i det følgende. Høringsinstansene kan kommentere hvert av punktene, eller bare de punktene en ønsker å uttale seg om ved å gi sin tilslutning til dem eller foreslå endringer.

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Ja, på bakgrunn av behov for fleksibilitet, så tenker vi det selvom vi alltid har samlingsbønn. Særlig dersom man får «dagens bønn» som obligatorisk del.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringsforslaget?

Pr. i dag bruker vi alternativ C. Vi innleder med å si Guds ord sier: Dersom vi bekjenner våre synder er han trofast og rettferdig så han tilgir oss syndene og rensar oss fra all urett. (uten ytterligere innledende ord) Det vil vi veldig gjerne

fortsette med.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Svar: Vi syntes det godt kan være en bønn for dagen, men at denne gjerne må være valgfri, ev at det utarbeides bønn for dagen (etter gammel ordning) der det var forslag i tekstboken til slike som fremhever søndagens særpreg.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Svar: At vi kan fortsette med 1 Joh, 1.9 som innledning til syndsbejelsen

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

I denne hoveddelen er det innført færre justeringer enn i hoveddel 1.

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Svar: Ser OK ut.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

I forskningsrapporten *Noe falt i god jord* er nattverden omtalt på side 27-29 og oppsummert slik:

- Nattverden har styrket sin stilling i den lokale gudstjenestefeiringen, men det er fortsatt mange hovedgudstjenester som ikke inkluderer nattverd.
- Gudstjenestens totale lengde utfordrer hvor ofte det skal være nattverd.

- Bevissthet om nattverden som en meningsskapende handling hvor ord og musikk, symboler, kropp og sanselighet, rom og bevegelse inngår i en større helhet, synes å være økende.
- Utdelingsformen varierer i langt større grad enn før.
- Menighetene har et ambivalent forhold til bruk av fredshilsen.

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Svar: Vi har fått tilbakemelding på at det er intinksjon for ofte og at vi bør gå mer tilbake til å ha flere gudstjenester med nattverd knelende ved alterringen. Dette vil vi forsøke å imøtekomme i fortsettelsen.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Svar: Fint slik det står

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Svar: Vi syntes ikke det er en så god løsning å koble innledning av nattverden til bønn for takkofferet – Vi syntes det er fint at takkofferet er samlet inn og at takkofferbønnen er lest før vi går igang med nattverden.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Svar: Ingen kommentar

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Svar: Ingen kommentar

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Svar: Ingen kommentar