

Høringssvar

Justering av hovedgudstjenesten

Spjelkavik sokneråd

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Involvering oppleves som svært viktig for å skape tilhørighet og engasjement rundt gudstjenesten. I nyoppstartet gudstjenestested (Hatlehol) har involvering av frivillige medarbeidere og gudstjenestegrupper vært en viktig del av konseptet. Det har vært veldig betydningsfullt i dette gudstjenestefellesskapet. I hovedmenigheten har involvering i større grad skjedd gjennom trosopplæringsdeltagerne og kormedlemmene i tillegg til de tradisjonelle oppgavene for klokker og kirkeverter.

Mange valgmuligheter og stor variasjon i lokal grunnordning fra sokn til sokn har noen steder heller bidratt til fremmedgjøring og manglende gjenkjennelse. Det har blitt krevende for både de faste prestene med mange sokn å forholde seg til og særlig vikartjenesten, både for prester og organister/kantorere.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Spjelkavik har vært tilbakeholdne med å innføre nye musikalske alternativer der de gamle var godt innarbeidet. Det har gjort at reformen av 2011 ikke har opplevdes så krevende som i menigheter der mange nye musikalske ledd ble innført. Noen alternativer har med hell blitt brukt i gudstjenester utenom hovedgudstjenesten, slik som Tomasmesse og kveldsgudstjenester. Alternativene for prefasjonene og bibelske salmer har vært positivt.

Den store mengden musikalske alternativer, var krevende å forholde seg til.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Involvering av frivillige både i planlegging og gjennomføring i den grad en har kapasitet og mulighet til det. Effekten er ikke avhengig av at stor grad av involvering gjøres i alle gudstjenestene. Involvering på flere nivå bør forsterkes og oppmuntres.

Stedegjøring og fleksibilitet i form av mange egne valg bør nedtones og strammes inn.

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Variasjon kan komme godt til uttrykk gjennom ulike musikalske uttrykk og salmevalg. Det er viktigere enn mange alternative ledd.

Høringsspørsmål 2:

Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Nei.

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Ja

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringsforslaget?

Forslaget er bra, særlig alternativ D. Det kan vurderes enda færre alternativer slik at bare A og D beholdes

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Dagens bønn bør være med som hovedregel. Men vi har erfart at dagens bønn er best tilpasset 1. rekkes tekster og tematikk. For 2. og 3 rekke er de ikke alltid treffende, særlig på søndagene med prekentekest fra de andre lesetekstene. Da kan hovedtemaet i gudstjenesten bli forskjellig og dagens bønn treffer ikke i det hele tatt. Dersom dagens bønn skal bli obligatorisk, bør det komme bønner som er treffende for 2. og 3. rekkes tekster.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Bønnevandring er foreslått begrenset til forbønnsdelen i gudstjenesten. Det er naturlig at den som forbønn er plassert der. Vi praktiserer dette på våre Tomasmesser der forbønn og bønnevandring er en viktig del. Men en slik bønnevandring tar litt tid og det er også en viss terskel for å reise seg og begynne vandringen når det ikke er annen bevegelse i kirkerommet samtidig.

Vi er derfor **uenig** i at en begrenset bønnevandring med bønnelapper og lystenning ikke skal kunne foregå under nattverdutdelingen. Vi har erfaring med at den fungerer godt på gudstjenestestedet der plasseringen av bønnekrukke/ lysteningssted er slik at nattverdeltagerne bruker det **på vei tilbake fra utdelingen. Da tar det ikke bort fokus fra nattverdhandlingen.**

Vi er enige i at tydelig fokus på nattverdhandlingen må beholdes og ikke må forsvinne i et mylder av andre aktiviteter.

Men vi er redd for at det positive engasjementet og involveringen som vi opplever ved lystenning og bønnekrukke, blir borte, hvis det ikke blir anledning til dette. Dette kan også være positivt for de som ikke vil motta nattverd. De kan da bevege seg og tenne et lys hvis de vil slippe å bli sittende «alene» igjen.

Dersom bønnevandring bare skal skje som et eget ledd under forbønnen, vil det i praksis bety at det bare blir rom for bønnevandring på gudstjenester hvor det er spesielt lagt til rette for det og det vil begrense denne praksisen mye. Det er et signal som samsvarer dårlig med ønske om god involvering. Bønnevandring under gudstjenesten er også en type involvering og aktivisering av gudstjenestedeltagere som kanskje ikke får anledning til eller ønsker å stå fram i gudstjenesten. Men det må gis tydelige føringer for hvordan det skal legges til rette for det.

Konklusjon: Vi ønsker at bønnevandring fortsatt blir en mulighet under nattverdutdelingen og blir et tydelig og veiledet **«kan»-ledd**

Avsluttende lovprisning etter preika:

«vera skal» har vært en del av ordningen på nynorsk både før og etter 2011. Den fungerer godt språklig og er innarbeidet.

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Spjelkavik praktiserer bare intinksjon når det er dåp (ofte mange hos oss). Ved store gudstjenester praktiseres begge utdelingsmåter i samme gudstjenesten, med intinksjon ved sidealterne og særkalker ved alteret. Det fungerer godt.

Det er tydelig at intinksjon fører til lavere terskel for nattverddeltaking og det er positivt.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Fram til 2011 brukte vi Johannesordningen som nattverdordning og den har blitt savnet. Positivt at den er kommet tilbake.

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Positivt med tydelige alternativer som alle har fått et navn og ikke bare bokstav for hvert enkeltledd. Johannesordningen (F) ønskes velkommen tilbake.

Likeså den korte versjon (G) der prefasjonsdialogen, Sanctus og Agnus Dei, er med (i motsetning til den korte versjonen av 2011)

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Det foreslåtte alternativet for utsendingsord er positivt. De bør sies etter postludiet som foreslått, dersom en vil at menigheten skal lytte til postludiet.