

Høringsuttalelse Stokke menighetsråd

1 A: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske Kirke? Svar: Stokke MR opplever at reformen har stimulert menighetsrådet til å ta et medansvar for gudstjenestens utforming og gjennomføring. Det er også positivt at frivillige har fått en mer sentral plass i gudstjenesten. Gudstjenesten er ikke lenger bare en gudstjeneste for presten. Reformen har ikke bidratt til noen gudstjenestevekst, og det er vanskelig å se at reformen ser blitt et svar på det som var den opprinnelige intensjonen ved reformen, å gjøre den mer aktuell for et bredere publikum, og å gjøre den mer stedegen.

1 B: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen? Svar: Stokke MR opplever at det er blitt mer flyt i gudstjenesten enn tidligere. For oss har det vært en stor gevinst å få kunngjøringene ut av gudstjenesten og over på egne ark. Enkelte nye ledd, som samlingsbønn, har også fungert godt. Det var på generelt grunnlag fint å kunne fornye gudstjenesten litt. Det som ikke har fungert, og som var altfor ambisiøst, var at det skulle lages gudstjenesteutvalg, som sammen skulle jobbe med gudstjenestene. Vi hadde til å begynnn med et gudstjenesteutvalg, som jobbet overordnet med programmering og innhold, men et utvalg som jobber fra søndag til søndag fikk vi aldri folk til, selv om vi prøvde, og etter hvert forsvant også gudstjenesteutvalget helt. Det er fortsatt sånn at det i all hovedsak er prest og kantor som jobber med gudstjenesten på forhånd.

1 C: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet framover? Svar: Stokke MR utsatte arbeidet med melodier, på grunn av en langvarig sjukmelding hos kantor, men når erfaringene fra andre menigheter begynte å gjøre seg gjeldende, valgte vi å beholde de melodiene vi hadde, som fungerte godt. Gjenkjennelse må prioriteres, særlig i forhold til melodier, men det bør også i en viss grad legges til rette for fleksibilitet, slik at den opprinnelige intensjonen, som mange har likt, blir videreført.

1 D: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester? Svar: Stokke MR opplever at disse mulighetene er fullt til stede i dag, og at det er viktig at disse mulighetene ikke innskrenkes.

2. Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas? Svar: Nei

3 E. Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd? Svar: Ja, men det er et spørsmål om ikke det samme bør gjelde «Dagens bønn», eller at det bestemmes at minst ett av disse leddene må være med.

3 F: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbejennelse i høringsforslaget? Svar: Det dobbelte kjærlighetsbud som innledning bør fortsatt være en valgmulighet. Det er likevel fint at det blir én felles innledning til syndsbejennelsen, men henvisningen til Guds barmhjertighet er unødvendig. Den kommer til uttrykk i de påfølgende løftesordene. Det er litt pussig å ta vekk to syndsbejennelser, men likevel lage en ny. Den nye er helt fin, akkurat som de som er foreslått fjernet, og alle kan gjerne brukes, som valgfrie alternativer.

3 I: Er dere enige i at ledd 8 (dagens bønn) blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd? Svar: Nei (se svar 3 E)

4. Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel 2 (Ordet)? Svar: Stokke MR er enige i at menighetssvarene tas bort. Vi ønsker imidlertid ikke at hallelujaomkvad gjøres obligatorisk før prekenen. Det kan som før være et valgfritt alternativ. Vi mener også forslaget om å skille

bønnevandring fra nattverdfeiring går helt på tvers av reformens intensjon. Vi ønsker at muligheten videreføres som et alternativ.

5. Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken. Svar: Stokke MR har en ordning som innebærer at det er intinksjon når det er dåp og knelenattverd når det ikke er dåp. Nattverden kuttes svært sjelden. Ordningen fungerer veldig fint. Vi ønsker med andre ord at muligheten til fleksible ordninger videreføres.

5 B: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått. Svar: De foreslåtte ordene er ok.

5 C: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet? Svar: Vi er uenige i at ordningen her strammes inn. Vi mener det går fint å beholde dagens ordning, at menighetene kan velge hvilken variant som brukes, eller at menighetene veksler mellom ordningene.

5 E: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget? Svar: Ikke annet enn at vi støtter at anvisningene ikke blir for detaljerte.

6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene? Svar: Ingen kommentarer

7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel 4 (Sendelse): Svar: Stokke MR mener om man skal stå eller sitte under avslutningssalmen som før kan avgjøres lokalt. Det samme gjelder inngangssalmen. Og her kan vi også benytte anledningen til å si at forslagene til hvordan gudstjenesten skal begynne framstår som veldig detaljerte