

Ny kirkeordning.

Sør-Aurdal kirkelige fellesråd takker for muligheten til å komme med kommentarer og merknader til høring om ny kirkeordning.

Fellesrådet er glade for at Kirkerådet la til side forslaget til det omfattende høringsdokument i sitt juni-møte. Vi tror at det nå for alle parter, er nyttig at man nullstiller prosesser og starter på nytt. Fellesrådet legger derfor til grunn at det omfattende forslag ikke lenger gjelder. Likeledes oppfatter vi at KR sin beslutning også medfører at Modell C for organisering, ikke lenger er en modell man ser for seg skal realiseres.

Vi vil imidlertid understreke at det ikke er ønskelig med nye lange runder før vi får en endelig løsning på en kirkeordning, herunder å komme frem til hvordan Kirkemøtets beslutning om en felles arbeidsgiver for alle ansatte kan bli realisert. Det er slitsomt for ansatte å leve i en slik usikkerhet år etter år.

Fellesrådet ønsker også å påpeke at flere av soknerådene denne gangen syntes høringen var mer kompleks enn tidligere, dette kan i verste fall føre til færre svar.

Hovedsynspunkter:

Vi registrerer at det ikke er gjort nærmere avklaring om soknets og fellesrådets hjemmelsgrunnlag som bygningsforvalter, kirkegårdsforvalter og ikke minst som arbeidsgiver. Som det fremgår av vårt høringssvar i forbindelse med ny Trossamfunnslov, **mener vi fortsatt at det er avgjørende viktig at soknet, ved fellesrådet eller et annet organ på soknets vegne, er garantert hjemmel for fortsatt å kunne opptre som arbeidsgiver. Vi forutsetter at en slik juridisk garanti foreligger før KM vedtar ny kirkeordning.**

Vi tillater oss også å minne om at vi, sammen med en rekke andre høringsinstanser til ny Trossamfunnslov, pekte på viktigheten av å avklare forholdet mellom de to rettssubjektene. Vi er enige i at det må gis en organiseringskompetanse til KM, men mener det er et åpenbart behov for å trekke noen grenser for hvor omfattende KM sin inngripen i et annet rettssubjekt kan være. Vi har merket oss at disse temaene i liten grad er berørt i høringsdokumentet. Slik forslaget nå foreligger kan en oppfatte at KM sin kompetanse er ubegrenset. Det skaper usikkerhet. Vi forutsetter derfor at en slik nærmere avklaring foreligger før KM fatter endelig vedtak.

Nå man skal utforme en mer endelig kirkeordning, slik det nå legges opp til, vil vi be om at det blir foretatt en grundig utredning, på linje med en offentlig utredning. Vi vil tro det gir et bedre grunnlag for gode løsninger som flere kan gi sin tilslutning til.

Vi vil også be om at Kirkerådet gjør en nærmere vurdering av hvor omfattende kapittel 1, Kirkens grunnlag, skal være. Slik det nå foreslås synes vi det er tatt inn punkter som mer minner om «ordning» enn «grunnlag».

Kommentarer til enkelte paragrafer.

§5: Denne paragrafen bør det arbeides mer med da den gir oss mange nye spørsmål: Vi stiller oss spørrende til begrepet «tjenestefellesskap». Vi er mer kjent med uttrykket «samvirke». Er det forskjell på disse to? Vi savner en redegjørelse for ordvalget.

Vi opplever ikke sammenstillingen «frivillige, ansatte og vigslede» som en hensiktsmessig formulering. En får lett inntrykk av at det blir et kirkens A og B lag ved å gjøre et skille mellom ansatte og vigslede. Er ikke vigslede ansatt? Mest alvorlig opplever vi likevel at «råd» er utelatt. En kan ikke beskrive råd som «frivillige».

Hvem som vigsles er ivaretatt andre steder i KMs regler, herunder i vigslingsordningene. Vi ser det ikke som nødvendig og ha en slik opprøpning i Kirkens Grunnlag. Det medfører også et brudd på Dnk

sin tenkning om prestatjenesten som en særlig tjeneste. Nå kommer de i samme klasse som andre vigslede. Det oppfatter vi uheldig.

§6: Vi vil anbefale at det arbeides mer også med denne paragrafen. Vi opplever også her at vi får mange nye spørsmål når vi leser. Hva menes med styring? Eller ledelse? Er samvirke her noe annet enn tjenestefellesskapet i foregående paragraf? Hvorfor er den gamle formuleringen «menigheten skal sikres ordnet prestatjeneste» endret til «...har en ordnet prestatjeneste»? Er det sakssvarende å endre denne type formuleringer?

Vi opplever også de andre endringer i denne paragrafen blir noe uklare. Gir de nye formuleringene klart uttrykk for samvirke mellom råd og embete?

Hvis man har tenkt at vi skal endre vår tradisjonelle tenkning om at styring og ledelse er forankret i demokratisk valgte råd, i samvirke med prestatjenesten, bør det fremgå tydeligere av paragrafen. Hvis vi fortsatt skal ha samvirkemodell med valgte råd, må det komme tydeligere frem av teksten. Slik vi nå leser det kan man tolke at tjenesten med ord og sakrament er en selvstendig styringsgruppe i tillegg til de demokratisk valgte.

Kanskje burde man i tillegg også se nærmere på rekkefølgen av setninger i første ledd i paragrafen...

§9: Vi har ikke funnet noen begrunnelse for at man innleder paragrafen med nytt meningsinnhold: «Soknet er den geografiske og administrative rammen om menigheten». Hva menes i denne sammenheng med «administrativ ramme»? Er dette en endring det er nødvendig å ha med nå? Soknet har i dagens lov også et oppdrag. Undergraver den foreslåtte formulering denne vesentlige funksjon i soknet? Vi synes det, og foreslår at den fjernes.

§10: Også denne paragrafen inneholder en endring i siste ledd: «representative og besluttede organ». Vi finner ingen begrunnelse for endringen og stiller oss spørsmål om hvorfor endringen er så viktig at den skal med, og hva de reelle endringer innebærer i forhold til Trossamfunnslovens formulering?

§11: I Paragrafen foreslås det at inn- og utmeldinger skal endres fra kirkebokfører til prest. Vi er usikker på om dette er hensiktsmessig. At prest fortsatt skal være ansvarlig for denne oppgaven er for så vidt greit, men den praktiske oppgaven bør fortsatt kunne ivaretas av annen person. Den nye formuleringen virker innstrammende, og uønsket.

§21: Det er, etter vår vurdering, opplagt at både biskop, prost og sokneprest har rett til å komme i menighetsmøtet. Tredje setning kan derfor strykes.

§28: Store deler av kapittelet trenger mye omtanke fremover, ikke minst i ly av Stortingets arbeid med finansiering og lovverk. Det er trolig klokt, slik KR nå legger opp til å ikke gjøre mange endringer. Vi registrerer at man i §28 overfører departementets regelkompetanse til KR. Burde denne kompetanse vært overført til KM? Departementet har jo unngått innblanding i lang tid, og annen regelkompetanse er gitt KM.

§39: Vi er kjent med at det i KR's møte ble fremsatt forslag til ny innledning i denne paragrafen. Høringsdokumentet utdyper i liten grad begrunnelsen for de foreslåtte endringene, enn si hva konsekvensen egentlig er av de nye formuleringene. Det aner oss at biskopene ønsker å få avklart sin «styringsrett», kanskje spesielt i forhold til KR både som demokratisk organ og som administrasjon. Det har vi forståelse for. Vi tviler imidlertid på om det nye forslaget gir svar på disse eller andre spørsmål. Vi vil anbefale at man utreder dette nærmere, og viser konsekvenser av forslag, før dette vedtas.