



DEN NORSKE KYRKJA

Klepp sokneråd

Hørings svar fra Klepp sokneråd - forslag til ny kirkeordning 2018

Klepp sokneråd er glad for innretningen som denne hørings saken nå har fått:

- Enklere å forholde seg til, både for en høring, og for oppfølging i KR/KM i 2019.
- Utelatt kontroversielle forslag som ville ha skapt mange interne diskusjoner i Dnk.
- Forslaget gir grunnlag for mer fokus på den politiske behandlingen av forslag til ny trossamfunnslov våren 2019.
- Mindre usikkerhet ved overgang til en ny situasjon uten kirkelov

Vi merker oss også, med en viss uro:

- En viss svekkelse av / nedtoning av demokrati som styringsform
- En økt frikobling av vigslede stillinger fra menighetens samlede oppdrag og andre ansatte
- Styrking av Bispemøtet og Kirkemøtet
- At ny kirkeordning skal vedtas før Stortinget har gjort viktige vedtak om bl.a. finansiering.

Merknader til enkelt-paragrafer i høringsforslaget:

Kapittel 1 Den norske kirkes grunnlag.

§ 5.

Vi savner at de demokratisk valgte styringsorganer ikke omtales spesifikt i denne paragrafen. Det er ikke naturlig å tenke disse inn som del av begrepet «frivillige».

Vi er uenige i at de vigslede stillingene skal fremheves så tydelig som her, og at det på den måten skilles så klart mellom disse og andre ansatte.

Vi stiller også spørsmål om de ulike kategorier vigslede stillinger bør nevnes.

§ 6:

I tredje ledd presiseres det at styring og ledelse «skjer etter demokratiske prinsipper» og at dette «skjer på alle nivåer i et samvirke mellom valgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for Ord og sakrament». Bestemmelsens siste ledd kan forstås slik at den sidestiller tjenesten med Ord og sakrament med de demokratisk valgte styringsorganer som kirkelige styringslinjer. Dette samsvarer etter vår vurdering ikke med den innarbeidede styringsforståelse i Den norske kirke gjerne omtalt som samvirkeprinsippet. Prestetjenesten representerer som sådan ikke en selvstendig styringslinje, men den skal være representert i de demokratisk valgte styringsorganene og ta medansvar for de kirkelige styringsoppgaver gjennom deltakelse i disse.

§§ 5 og 6:

Vi er uenig i en utvikling som vil kunne medføre svekket styringsmessig handlingsrom for kirkens valgte demokratiske organer. Vi foreslår derfor at § 5 utgår i sin nåværende form fra kirkeordningen og at § 6, siste ledd gis ny utforming:

- «Styring og ledelse av Den norske kirke bygger på demokratiske prinsipper og skal på alle nivåer være forankret i demokratisk valgte styringsorganer. Valgte styringsorganer med personal- og forvaltningsansvar skal ha en daglig leder som står ansvarlig overfor disse. Hvert sokn skal være sikret en ordnet tjeneste med Ord og sakrament (prestetjeneste) og står under tilsyn av biskopen i det bispedømmet soknet hører til. Prestetjenesten er representert i de valgte styringsorganer etter nærmere regler fastsatt av Kirkemøtet.»

Kapittel 2. Kirkelig inndeling, kirkens organer, medlemskap, kirkelige registre og kirkelig stemmerett.

§ 9:
Første ledd i bestemmelsen er uklar, og i lys av premisset i nåværende kirkeordning om soknets selvstendighet som rettssubjekt kan formuleringen om «geografisk og administrativ ramme» forstås innsnevrende når det gjelder soknets betydning som kirkens grunnhet.

§10:
Bestemmelsen siste ledd oppfattes uklar, hva innebærer dette i praksis?
Vi mener hele paragrafen kan fjernes da de ulike organer som foreslås etablert, omtales særskilt i egne §§ under senere kapitler.

§ 11:
Vi er spørrende til at «lovlig opphold i riket» i første ledd foreslås innført som en ny forutsetning for medlemskap i Den norske kirke. Dette bør ikke være et absolutt krav for medlemskap i en menighet.

Kapittel 3. Virksomheten i soknet. Soknets organer og deres oppgavefordeling m.m.

§ 17:
Vi mener at det ikke er hensiktsmessig å avgrense grunnlaget for uttreden av menighetsråd/fellesråd kun til de bestemmelser som omtales i kommuneloven. Etter vår oppfatning tilsier kirkelig forhold at grunnlaget for uttreden bør utvides og omfatte seksuelle krenkelser og vold. Slike krenkelser vil svekke tilliten til den folkevalgte og Den norske kirke. Vårt forslag er at bestemmelsene utvides med en henvisning til de lovbestemmelser som inngår i oppregningen i § 39 i politiregisterloven om barneomsorgsattest.

§ 25:
Vi støtter at gjeldende oppgavefordeling mellom menighetsråd og kirkelig fellesråd blir videreført. Forutsetningen for at dette vil være mulig, er at fellesrådets rettslige handleevne som arbeidsgiver, kirkebyggforvalter og gravferdsmyndighet blir tillagt rådet i lov. I bestemmelsens syvende ledd, foreslås det at «Kirkelig fellesråd utfører for øvrig de oppgaver det er gitt i eller i medhold av kirkeordningen». I nåværende kirkelov er dette regulert i § 14, hvor det står at «Kirkelig fellesråd utfører for øvrig de oppgaver som etter avtale blir overlatt det av det enkelte menighetsråd». Klepp kirkelige fellesråd foreslår at den opprinnelige formuleringen i § 14 blir videreført, for å sikre mest mulig lokalt selvstyre.

Kapittel 4. Kirkebygg

§28:
Etter vår vurdering er formuleringen i første ledd i § 28 ubeskyttet og bør gjennomgås nærmere. Forholdet mellom soknets alminnelige eierrådighet og Kirkemøtets mulighet til å regulere forvaltningen av kirkene forutsettes å legge til grunn at soknets forvaltningsansvar og eierrådighet fastholdes. Vi mener det er behov for ytterligere klargjøring av hva som er grensene for Kirkemøtets myndighetsutøvelse ovenfor soknene på dette området. Vi mener at det er menighetsråd og fellesråd som bør ha avhendingskompetanse for fast eiendom som ikke er nødvendig til kirken, og at det ikke er nødvendig med samtykke fra bispedømmerådet. Dette vil sikre det lokale selvstyret og hindre unødig byråkratisering.

Kapittel 6. Forskjellige bestemmelser

§ 47:
Vi foreslår at første del i andre ledd i § 47 får følgende ordlyd:

- «Ved tilsetting i kirkelige stillinger som er av betydning for å virkeliggjøre Den norske kirkes formål, skal tilsettingsmyndigheten oppstille krav om medlemskap i Den norske kirke i tråd med adgangen til dette i likestillings- og diskrimineringsloven § 30. Det skal oppgis i utlysningen av stillingen at medlemskap kreves.»

ANDRE KOMMENTARER:

- ✓ Vi savner at kirkens nære samarbeid med frivillige organisasjoner ikke er omtalt i forslaget. Dette er et særpreg for den norske kirken og særdeles viktig i barne- og ungdomsarbeidet.
- ✓ Vi registrerer at ordningen med «Mellomkirkelig Råd» er endret. Vi håper dette ikke vil svekke kirkens fokus på den globale kirke og misjon.
- ✓ Vi savner en større tydelighet om statens og kommunens finansielle ansvar for Den norske kirke. Vi er bekymret for at dette på sikt kan føre til en nedbygging av kirkens tilbud. Staten bør bekrefte sitt ansvar for trosopplæring på linje med prestedtjenesten. Det må også sikres finansiell støtte til vedlikehold av kirkebygg med store kulturminneverdier.

Klepp sokneråd har ellers følgende håp for denne kirkelige høringsrunden:

- At høringstretthet erstattes med engasjert involvering
- At diskusjonen om kirkens framtid preges av optimisme og tro på en vital folkekirke
- At vi erkjenner interessedespenninger, men at de håndteres på en åpen og ryddig måte som skaper tillit og anerkjennelse
- At denne saken bygger en plattform for gode prosesser for arbeid med ny kirkeordning
- En kirke som balanserer tradisjon og fornyelse med klokskap