



DEN NORSKE KIRKE

Raufoss menighetsråd

Uttalelse fra Raufoss menighetsråd vedr. utkast til kirkeordning, gjeldende fra 1.1.20

Raufoss menighetsråd har gått gjennom utkastet til ny kirkeordning på møte 12.12.18.

Innledning

Menighetsrådet har tidligere avgitt uttalelse til ny tros- og livssynslov. Denne er som kjent ikke vedtatt enda, og det ligger til grunn for vår uttalelse at det ikke kommer helt nye reguleringer i denne loven. Det vil i så fall kunne medføre at noen av temaene vil måtte vurderes annerledes.

Menighetsrådet vil innledningsvis også understreke at det er bra for denne prosessen at ikke alle pågående saker som gjelder kirkeordningen tas opp i dette forslaget. Det ville lett ha økt utfordringen med å få «landet» denne kirkeordningssaken.

Kommentarer til utvalgte momenter i forslaget

- Raufoss MR er usikker på om loven som gjelder i dag kan erstattes av et kirkelig regelverk, og at dette gir samme status f.eks. i juridisk sammenheng (f.eks. m.h.t. arbeidsgiverspørsmål). Dette må vi forutsette avklaring i.
- I kirkeloven er det formulert et **formål** i § 1, burde dette også vært tatt inn i begynnelsen av regelverket om den nye kirkeordningen?
- MR støtter at dåp er eneste medlemskriterium i kirka, § 3.
- § 11 – vi foreslår at ordet «lovlig» strykes i første setning, slik at den bare lyder..... «har opphold i riket».....
- §5 – vi synes at den kirkelige demokratiske rådsstrukturen burde vært særskilt nevnt under denne paragrafen. Medlemmer i MR, FR etc. inngår ikke uten videre i kategorien «frivillige».
- Gjennomgangen av tilhørighet vs medlemskap i DnK er klargjørende.
- Å henvende seg til prest i forbindelse med inn- og utmelding i kirken kan vel neppe forstås bokstavelig, slik er vel ikke de praktiske rutineene (§ 11)?
- § 15 – for oss virker det som grensesnittet mellom fellesråd og evt. sammenslåtte menighetsråd i en kommune er for dårlig avklart.
- § 39
 - det synes for oss som «pastoralt lederskap» trenger nærmere avklaring
 - kan bispemøtet utøve tilsyn med DnK? Det tilligger vel den enkelte biskop?For oss fremstår §26 i dagens kirkelov som mer avklarende.
- §47 – vi mener at det må kreves medlemskap i kirken for å kunne inneha kirkelige ombud.
- § 50 støttes. Kap. 1 kan bare endres med 2/3 flertall over to kirkemøteperioder, mens endring av § 50 er enklere (2/3 flertall uten tilleggskrav om to kirkemøteperioder, slik vi forstår det)

Raufoss, 12.12.18

Jørund Grimstveit/menighetsrådsleder