

## **ORDNING FOR KONFIRMASJONSTIDENS GUDSTJENESTER HØRINGSUTTALELSE**

IKO takker for muligheten til å avgi hørings svar på forslaget til ny ordning for konfirmasjonstidens gudstjenester.

**Hørings spørsmål 1, om vi vurderer de nye bønnene som bedre enn de gamle:** IKO mener at de nye bønnene er bedre enn de gamle. De har et språk som kommuniserer bedre for vår tid og fanger opp aktuelle problemstillinger, og de har en mer både diakonal og økumenisk tilnærming. Slike bønner bør fornyes med jevne mellomrom slik at de ikke oppleves uaktuelle verken i tematikk eller språkform.

**Hørings spørsmål 2, om vi mener de nye tekstforslagene er gode.**

Hørings dokumentet foreslår 6 nye valg som «rommer ulike relasjoner og kjønn, samt avspeiler forskjellige livserfaringer ved å tro.» Av de tekstene som foreslås finnes en tekst som omhandler en kvinne; Joh 4, 4–14. Temaet som angis er «kvinnen ved brønnen.» IKO anbefaler at man ikke bruker en tekst der «kvinne» er assosiert med seksuell umoral. Dersom ønsket er å bruke tekster om tro, samt opprettholde kjønnsbalanse, kan man f. eks. bruke Maria sin trosbekjennelse i Joh 11,17–28.

**Hørings spørsmål 3, om vi anser B som et godt alternativ?**

Svaret er ja. Alternativ B er langt bedre enn alternativ A – det står bedre til nåværende dåpsliturgi innholdsmessig og formuleringer som «frelste Gud oss ut av mørkets makt» og «rett til å være lysets barn» framstår ikke som helt gode innholdsmessig eller kommunikativt.

**Hørings spørsmål 4. Tre alternativer til bønn – trengs alle tre?**

IKO har ingen motforestillinger til at det finnes tre alternative bønner. IKO har en preferanse på forbønn C selv om dåpen ikke er nevnt her. Henvisning til dåpen kunne med fordel innarbeides. Dersom alternativ A og B skal beholdes anbefaler IKO at noen formuleringer justeres.

Bønn A: formuleringen «La dem hente kraft i kirkens rom. Vis dem at du er å finne i ditt Ord, i bønnen og nattverden.» Dette er en tung formulering med et noe fremmedgjørende symbolspråk. En enklere formulering er «La dem møte deg i kirkens rom; i ditt Ord, i bønnen og i nattverden».

Bønn B: «Vi ber deg særskilt for dagen i dag. La det bli en dag hvor konfirmantene får kjenne at de er verdifulle og elsket.» Litt sepesielt å be om at de skal kjenne seg verdifull og elsket akkurat i dag. Dette er noe en bør be om for hele livet.

### **Høringsspørsmål 5, om korstegning er en god symbolhandling**

IKO synes at forslaget om korstegning er et greit forslag så lenge det står «kan» i setningen «Under disse ordene kan liturgen tegne et korstegn på konfirmantens panne». Vi antar at det vil variere lokalt og ut fra hva som er gjort i konfirmasjonstiden om dette vil oppleves som en god symbolhandling.

### **Høringsspørsmål 6, om de nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet på en god måte**

IKO mener at de nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet på en god måte. Vi foretrekker bønneforslagene under B. De har et enklere og mer tilgjengelig språk både når det gjelder setningslengde og ordvalg, uten at det blir stilistisk for mye brudd med det liturgiske språket forøvrig. Dette ser IKO på som en kvalitet. Men vi har noen innspill til språklige justeringer som vi mener kan gjøre at de kan fungere enda bedre kommunikativt.

Bønneforslag B, noen konkrete merknader:

To av bønnene (bønn 5 og 11) har doble tituleringer i formen «Herre, treenige Gud» og «Nådige, trofaste Gud». IKO foreslår å vurdere å endre til enkle tituleringer både med tanke på språklig forenkling og fordi de ulike bønnene i denne delen av gudstjenesten uansett vil samvirke i å skape en bredde i gudstiltaler.

Bønn nr 6: «Du som har begynt den gode gjerning i ham/henne, fullfør den, helt til Jesu Kristi dag.» Språklig er formuleringen krevende både fordi det er flere setningsdeler og fordi det ikke er alle som kjenner bibeltekstreferansen og kan forstå for eksempel hva Jesu Kristi dag er.

Bønn 8: «del i en nådens kilde» og «omslutt NN med den kjærlighet som er sterkere enn våre nederlag.» - dette er litt komplekst.

Bønn 9: «I dåpen kalte du henne/ham ved navn og ga henne løfte om det evige liv. Styrk NN ved din hellige Ånd til tro og håp.» Betydningen av å kalle noen ved navn er ikke allmenkunnskap. Å bli styrket *til* noe er også langt unna en hverdagspråklig formulering.

I tillegg har vi et språksspørsmål til bønn nr 3 og formuleringen at «du alltid tar henne/ham imot». Det vanligste/mest korrekte er vel fortsatt «at du alltid tar imot henne/ham», altså «imot» kommer før setningens objekt?

IKO vil også be om at det vurderes om alle forbønnene eksplisitt bør forankres i dåpen.

### **Høringsspørsmål 7, om det er tjenlig med bønnealternativer med ulik karakter?**

IKO mener at det er mulig, men ikke nødvendig. Også i disse bønnene er noe av språket unødig komplekst. For eksempel når en i bønn B skal si «Gud har nå gitt dere sin rike velsignelse og bekreftet sitt løfte om å være dere nær. Søk ham når dere ber, i tilbedelse og tjeneste, og i fellesskapet av alle troende». For eksempel vil formuleringen «Gud har nå velsignet dere og bekreftet sitt løfte om å være dere nær. Søk ham i bønn, tjeneste og i fellesskapet av alle troende» være enklere og mer lettfattelig.

**Høringsspørsmål 8, om at det ikke er åpnet for en personlig hilsen fra menighet eller konfirmanterledere under Sendelse.**

IKO er enig i at det ikke åpnes for en personlig hilsen på dette stedet i gudstjenesten. En slik hilsen kan inkluderes i inngangssord eller preken, eller legges til andre arrangementer enn denne gudstjenesten. For mange innslag av verbale hilsener vil skape dårlig flyt i en gudstjeneste.

**Høringsspørsmål 9, om dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?**

IKO mener at det ligger mye god fornyelse i dette liturgiforslaget. Men vi har gitt en del innspill på språklige justeringer av de liturgiske tekstene spesifikt til konfirmasjonsgudstjenesten. IKO mener at det er viktig med en tilrunde med språklig gjennomgang som gjør at dette kan fungere kommunikativt enda bedre for konfirmanter og deres foreldre, der en nokså stor andel jo har begrenset grad av fortrolighet med uttrykksformer som er særprega kirkelige. Vi mener å se at nokså små og enkle justeringer med dette for øye kan ivareta dette hensynet uten å gå på akkord med verken liturgiske stilidealer eller teologiske hensyn.

**Høringsspørsmål 10, om vi har kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?**

IKO har ingen kommentarer til dette høringsspørsmålet.

Oslo, 23. august 2019

Vennlig hilsen

Marianne Uri Øverland direktør