

	Endringsønsker fra KR	Slik er det fulgt opp
Til vedtakene		
1	Punkt 2 flyttes ned og blir siste vedtakspunkt.	Justert i KR-saken
2	Det føyes til et utredningsoppdrag om biskopens lederrolle og tilsyn i pkt 3 (nåværende)	Tatt inn i KR-saken og i høringsbrevet til kirkelige virksomheter.
Gjennomgående i alle dokumenter		
3	Gjøre det tydelig at det er tre modeller med ulike alternativer og at ingen av dem er valgt.	Dette er forsøkt ivaretatt løpende i dokumentet, herunder i innledningsvis i høringsnotatet til kirkelige virksomheter.
Innledning til høringsnotatet (ev i oversendelsesbrevet)		
4	Koble sammen nåværende historiebeskrivelse med den historiske gjennomgangen som ble utsendt i går, slik at dette framstilles på en enkel måte på ett sted i høringsdokumentene.	Tatt inn i høringsnotatet til kirkelige virksomheter under punktet «Kort historisk bakgrunn»
5	Utfordringsbildet – altså HVORFOR gjør vi dette, beskrives tydeligere.	Framgår i høringsnotatet til kirkelige virksomheter både under overskriften «Hvorfor vurderes en ny kirkelig organisering nå?» og overskriften «Hvorfor er det behov for endring?»
6	Folkevalgtutvalgets arbeid nevnes og det klargjøres at resultatene av denne utredningen skal inngå i saksgrunnlaget til KM	Dette er klargjort i høringsbrevet til kirkelige virksomheter under overskriften «Om den videre prosessen»
7	KR vedtak 59/19 og 37/19 siteres for å vise at beslutningen er tenkt tatt i to omganger; først en prinsippbeslutning (under forutsetning av at videre utredninger viser at denne modellen kan fungere). Deretter får neste KM presentert en helhetlig kirkeordning. Grunnlaget for beslutningen i fase 1, er ikke at alt er utredet, men at man vet nok til å gjøre en prinsippbeslutning/-veivalgsbeslutning.	Dette er klargjort i høringsbrevet til kirkelige virksomheter under overskriften «Om den videre prosessen»
8	Det som skal utredes før KM 2022 presenteres i høringsnotatet	Dette er klargjort i høringsbrevet til kirkelige organer under overskriften «Om den videre prosessen». Det kan i tillegg bli behov for å sette i gang noen flere utredninger ila høsten.

9	Det gjøres klart at Kirkemøtet kan beslutte å ikke innføre prostifellesråd, og dette tas inn på side 4 i høringsnotatet.	Det er klargjort i høringsnotatet til kirkelige virksomheter s. 4 hvor det står: «Kirkemøtet kan også beslutte å ikke vedta en ny kirkelig organisering på prostinivå.»
10	Begreper knyttet til arbeidsgiveriet forklares og utdypes(arbeidsgiverorgan, arbeidsgivermyndighet, arbeidsgiverfunksjoner osv.)	Det er tatt inn et nytt avsnitt i høringsnotatet til kirkelige virksomheter som heter: «Om begrepsbruk knyttet til arbeidsgiverorganisering»
Endringer i oppsettet for det enkelte hørings spørsmål		
11	Det lages mest mulig åpne spørsmål og ingen spørsmål har «bare» ja og nei-alternativer, men ledsages av en mulighet for å gi begrunnelse for valgt svaralternativ.	Dette er forsøkt fulgt opp så langt som mulig. Det er også tatt inn helt åpne spørsmål om innspill osv. på slutten i begge høringsnotater.
12	Det skal være mulig å vise om avgitt svar er en flertallsbeslutning, stemmefordeling og eventuelt hva mindretallet ønsker og vektlegger. Ved utfyllende begrunnelse vil høringsinstansene bli utfordret på å grunngi hvorfor valgt alternativ vurderes som best i lys av målene med arbeidet	Det vil bli lagt til rette for dette, men vi har ikke tatt inn tekst om dette under hvert spørsmål i høringsnotatet til kirkelige virksomheter, da det vil gi et veldig langt notat. Under overskriften «Hva ønsker Kirkerådet tilbakemelding på i denne høringen?» står det: <i>«Selv om det ikke framgår av dette høringsnotatet, vil det i Enalyzer være mulig for høringsinstansene å angi om det er et flertall hos høringsinstansene som står bak høringssvaret eller om det er et mindretall som har andre synspunkter. Det vil også være mulig å angi stemmefordeling og begrunnelse for de ulike synene.»</i>
13	Ved utfyllende begrunnelse vil høringsinstansene bli utfordret på å grunngi hvorfor valgt alternativ vurderes som best i lys av målene med arbeidet	Se punkt 14 nedenfor
14	Det vil legges til rette for at høringsinstansene kan gi innspill på om de ser andre helhetlige løsninger for organisering som vil gi bedre måloppnåelse, og i tilfelle hvordan. Dette gjelder også omtale av dagens situasjon dersom høringsinstansene mener dette er å foretrekke.	Det er tatt inn et nytt spørsmål med fritekstsvar under punkt 1 i høringsnotatet til kirkelige virksomheter: <i>«Finnes det andre helhetlige modeller for arbeidsgiverorganisering som er å foretrekke? Dersom dagens løsning med to arbeidsgiverlinjer er å foretrekke kan det også kommenteres her. Beskriv deres forslag til helhetlig modell (eventuelt dagens løsning) og forklar hvordan denne på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [fritekst]»</i>

		Det er også åpnet for å gi andre innspill som siste punkt i høringsnotatet
15	Høringssspørsmålene utformes slik at de ikke kan leses eller brukes som «avstemming» i saken.	I høringsbrevet til kirkelige virksomheter står det nå: <i>«Kirkerådet er opptatt av å få frem ulike meninger og vurderinger. Høringen er ikke en enkel «avstemming» for ulike modeller. Kirkerådet har derfor lagt til rette for utstrakt mulighet for å begrunne svar og gi supplerende kommentarer.»</i>
Endring i rekkefølge på høringssspørsmålene		
16	Spørsmål 9 (daglig ledelse) og 10 (arbeidsgiverorganisering) flyttes fram. Tilsvarende for spørsmål knyttet til biskop og bispedømmeråd	<p>Dette er ivaretatt. Når det gjelder spørsmålet om arbeidsgiverorganisering (tidl punkt 10) er det flyttet helt fram og er slått sammen med tidligere punkt 1 som inneholder noe flere åpne spørsmål.</p> <p>Spørsmålene i høringsnotatet er nå delt i fire deler:</p> <p>Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse</p> <p>Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene (starter med biskop og bispedømmeråd)</p> <p>Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning</p> <p>Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling</p>
17	Spørsmålene som gjelder ordninger for valg til og sammensetning av de ulike rådene og KM samles i et eget kapittel som kan hete «kirkelig demokrati»	Dette er ivaretatt ved å samle spørsmålene i høringsnotatet til kirkelige virksomheter under «Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning»
Ivaretagelse av andre merknader		
18	Alle flertalls- og mindretallsmerknader fra alle i HU skal være med	Dette er forsøkt ivaretatt iht. kapittel 10 i rapporten
19	Referansen til kommunesammenslåing tas ut	Den er tatt ut både i høringsbrev og høringsnotat til råd.
20	Protokolltilførsel fra Rolf Steffensen «I det pågående arbeidet med kirkens fremtidige organisering bes DnK å igangsette et utredningsarbeid som tar	Vi har tatt inn et nytt punkt 14 om ivaretagelse av samisk kirkeliv der det i tillegg til spørsmålet om samisk representasjon i prostifellesråd også er inntatt noen flere åpne spørsmål slik:

<p>sikte på helhetlige strukturelle endringer som sikrer at samers rettigheter i kirken blir ivaretatt i tråd med anerkjente prinsipper om urfolks selvbestemmelse og selvrepresentasjon. I denne sammenhengen vil det ha stor interesse å gjøre seg kjent med de siste års strukturelle og organisatoriske endringer i bl.a. Den anglikanske kirke i Canada.»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [fritekst]</i> • <i>Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [fritekst]</i> • <i>Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [fritekst]</i>
--	---