

Høringsspørsmål rammeplaner og veiledende lister

Felles innledning til rammeplanene

1. Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Sammenhengen er tydelig, og de tre innholdselementene videreføres konsekvent. Rådet savner likevel en tydeligere kobling mellom likeverdig deltakelse, universell utforming og menneskerettighetsperspektivet i FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD).

2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning, men det bør stilles krav om at menighetene utarbeider en lokal plan for kirkelig undervisning og læring. Planen bør beskrive hvordan universell utforming og individuell tilrettelegging skal ivaretas, hvordan barn, unge, voksne og foresatte kan melde fra om behov for tilrettelegging, og hvem som har ansvar for å følge opp behovene. Denne informasjonen må være lett å finne.

3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Erfaringsmålene understøtter en bred forståelse av læring og deltakelse og knytter ikke læring til standardiserte prestasjonsmål. Rådet anbefaler at målene suppleres med flere konkrete eksempler på inkluderende praksiser.

4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Tolkingskompetanse er relevant beskrevet. Det bør i tillegg synliggjøres hvordan mennesker med ulike kommunikasjonsformer og kognitive forutsetninger kan delta aktivt i tolkningsarbeidet.

5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivare tatt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Samisk innhold er godt synliggjort. Rådet anbefaler samtidig at samiske perspektiver og perspektiver knyttet til funksjonsnedsettelse omtales som parallelle mangfoldsperspektiver.

6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Det bør tydeliggjøres at progresjon ikke skal forstås som en lineær utvikling eller måles mot standardiserte forventninger, men som læring og deltakelse på den enkeltes premisser.

7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderes rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivare tatt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Foresatte og faddere bør også omtales som viktige samarbeidspartnere når behov for tilrettelegging skal avklares og følges opp.

Forpliktende innhold i rammeplanene

8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst:

Rådet mener ikke at formuleringen «kan invitere til» generelt gjør innholdet for lite forpliktende. Universell utforming, tilgjengelighet og individuell tilrettelegging bør

derimot formuleres som tydelige og forpliktende krav, med forventninger til lokal planlegging, gjennomføring og evaluering.

Veiledende lister- overordnet om kjernetekstene

9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Oversikten bidrar til helhet og sammenheng. Tekstutvalget bør samtidig vurderes med tanke på tilgjengelig formidling og alternative uttrykksformer.

Rammeplan for 0–5 år

10. Har høringsinstansen overordnede innspill på rammeplanen for 0–5 år?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at barn med funksjonsnedsettelser har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

11. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplanens innledning?

Fritekst:

12. Gir rammeplanen en god beskrivelse av hvordan kirkelig undervisning kan støtte barns tidlige relasjoner og trosutvikling?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

13. Er vektleggingen av lek, relasjon og sanselig læring hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

14. Vurderer dere at aktivitetstilbudet for aldersgruppen er realistisk og gjennomførbart?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK), tegnspråk, lettest materiell, sansetilpassede aktiviteter, mulighet for pauser og skjerming, digitale deltakelsesformer og inkluderende tur- og leirtilbud.

15. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» relevante for aldersgruppen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Bibelformidling må kunne skje gjennom flere uttrykksformer enn tekst og muntlig undervisning, for eksempel bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler.

16. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier?

Fritekst:

17. Er erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon» relevante for aldersgruppen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere. Universell utforming må omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

18. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan barn med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, diakoni, frivillighet og enkle lederoppgaver. Likeverdig deltakelse må forstås som aktiv medvirkning, ikke bare tilstedeværelse.

19. Er samarbeidet med foresatte og faddere tilstrekkelig ivare tatt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Foresatte og faddere bør tydelig omtales som samarbeidspartnere i arbeidet med individuell tilrettelegging.

Veiledende lister 0-5 år

20. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 0–5 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles komplementære ressurser i lettlest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

21. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 0-5 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles komplementære ressurser i lettlest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

22. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster?

Fritekst:

Ja. Inndelingen framstår pedagogisk og hensiktsmessig og gir rom for lokale prioriteringer samtidig som den ivaretar felles innhold.

23. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater som gjør aktiv deltakelse mulig for flere.

24. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpassede aktiviteter, pauser og skjerming, digitale deltakelsesformer og inkluderende tur- og leirtilbud.

Rammeplan for 6–12 år

25. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 6–12 år?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at barn med funksjonsnedsettelser har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

26. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst:

27. Mener dere at rammeplanen ivaretar barns behov for utforskning, undring og læring?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

28. Er balansen mellom kunnskap, opplevelse og deltakelse hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

29. Er forslagene til aktiviteter realistiske og relevante for menighetene?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Aktivitetene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpasning, pauser og skjerming, digital deltakelse og inkluderende tur- og leirtilbud.

30. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Bibelformidlingen bør kunne skje gjennom bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler i tillegg til tekst og muntlig undervisning.

31. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

32. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere og omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

33. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan barn med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, lederoppgaver, diakoni og frivillighet. Likeverdig deltakelse må bety aktiv medvirkning.

34. Er foresattes og fadderens rolle tydelig og hensiktsmessig beskrevet?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Foresatte og faddere bør også omtales som samarbeidspartnere i arbeidet med individuell tilrettelegging.

Veiledende lister-6-12 år

35. Bibeltekster: Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 6-12 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

36. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 6-12 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

37. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster?

Fritekst:

Ja. Inndelingen framstår pedagogisk og hensiktsmessig og gir rom for lokale prioriteringer samtidig som den ivaretar felles innhold.

38. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater.

39. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettest materiell, sansetilpassede aktiviteter, pauser og skjerming, digitale deltakelsesformer og inkluderende tur- og leirtilbud.

Rammeplan for konfirmasjonstiden

40. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for konfirmasjonstiden?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at konfirmanter med funksjonsnedsettelse har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

41. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst:

42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)?

☐ Nei

Fritekst:

Ja. Alle leirsteder som benyttes i konfirmantarbeidet, bør vurderes med tanke på tilgjengelighet og universell utforming. Det må finnes likeverdige alternativer dersom enkelte aktiviteter ikke kan gjennomføres av alle. Det bør også stilles krav om tidlig

kartlegging av tilretteleggingsbehov og systematisk oppfølging gjennom hele konfirmasjonstiden.

43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Bibelformidlingen bør kunne skje gjennom bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler i tillegg til tekst og muntlig undervisning.

45. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier?

Fritekst:

46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst:

Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere og omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

47. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan konfirmanter med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, lederoppgaver, diakoni og frivillighet. Likeverdig deltakelse må bety aktiv medvirkning.

48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivarettatt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Foresatte bør involveres som samarbeidspartnere i arbeidet med individuell tilrettelegging.

Veiledende lister bibeltekster- konfirmasjonstiden

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for konfirmasjonstiden?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Inndelingen framstår pedagogisk og hensiktsmessig og gir rom for lokale prioriteringer samtidig som den ivaretar felles innhold.

52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater.

53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettest materiell, sansetilpassede aktiviteter, mulighet for pauser og skjerming, digitale deltakelsesformer og inkluderende leir- og turtilbud.

Rammeplan for 13–19 år

54. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 13–19 år?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at ungdom med funksjonsnedsettelser har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

55. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst:

56. Mener høringsinstansen at rammeplanen treffer ungdoms behov for tilhørighet, refleksjon og identitetsutvikling?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

57. Er vektleggingen av medvirkning og ansvar for ungdom hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

58. Er aktivitetene og tilbudene realistiske og relevante?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Aktivitetene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpasning, pauser og skjerming, digital deltakelse og inkluderende tur- og leirtilbud.

59. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset ungdom?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Bibelformidlingen bør kunne skje gjennom bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler.

60. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier?

Fritekst:

61. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst:

Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere og omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

62. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan ungdom med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, lederoppgaver, diakoni og frivillighet. Likeverdig deltakelse må bety aktiv medvirkning.

63. Er foresattes og fadderes rolle hensiktsmessig beskrevet etter religiøs myndighetsalder?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - 13-19 år

64. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 13–19 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

65. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 13-19 år?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

66. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Inndelingen framstår pedagogisk og hensiktsmessig og gir rom for lokale prioriteringer samtidig som den ivaretar felles innhold.

67. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater.

68. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpassede aktiviteter, pauser og skjerming, digitale deltakelsesformer og inkluderende tur- og leirtilbud.

Rammeplan for unge voksne

69. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for unge voksne?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at unge voksne med funksjonsnedsettelser har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

70. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst:

71. Er aktivitetene relevante og fleksible nok for målgruppen?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Aktivitetene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpasning, pauser og skjerming, digital deltakelse og inkluderende tilbud.

72. Mener dere at rammeplanen treffer unge voksnes livssituasjon og behov?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

73. Er vektleggingen av identitet, tilhørighet og trosutvikling hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

74. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»?

Fritekst:

Bibelformidlingen bør kunne skje gjennom bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler i tillegg til tekst og muntlig undervisning.

75. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst:

Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere og omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

76. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan unge voksne med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, lederoppgaver, diakoni og frivillighet. Likeverdig deltakelse må bety aktiv medvirkning.

Veiledende lister bibeltekster- unge voksne

77. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av tekster for unge voksne?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

78. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for unge voksne?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

79. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Inndelingen framstår pedagogisk og hensiktsmessig og gir rom for lokale prioriteringer samtidig som den ivaretar felles innhold.

80. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater.

81. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpassede aktiviteter, pauser og skjerming og digitale deltakelsesformer.

Rammeplan for voksne

82. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for voksne?

Fritekst:

Formuleringen «uavhengig av hvilket potensial den enkelte har for å lære» er uheldig og bør erstattes med: «Kirkens læringsfellesskap skal være for alle, uavhengig av funksjonsevne, tidligere erfaring, kommunikasjonsform og individuelle forutsetninger for læring og deltakelse.» Rammeplanen bør også synliggjøre at voksne med funksjonsnedsettelser har perspektiver og erfaringer som er verdifulle ressurser i kirkens læringsfellesskap. De må ikke bare omtales som mottakere av tilrettelegging, men som aktive deltakere og medskapere.

83. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst:

84. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen “For at arna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)”. Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst:

Rådet mener ikke at formuleringen «kan invitere til» generelt gjør innholdet for lite forpliktende. Universell utforming, tilgjengelighet og individuell tilrettelegging bør derimot formuleres som tydelige og forpliktende krav, med forventninger til lokal planlegging, gjennomføring og evaluering.

85. Mener høringsinstansen at rammeplanen ivaretar bredden i voksnes livssituasjoner?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

86. Er målet om både dybde og tilgjengelighet i undervisningen hensiktsmessig formulert?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

87. Er aktivitetene relevante og gjennomførbare i lokal sammenheng?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja, med merknad. Aktivitetene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettlest materiell, sansetilpasning, pauser og skjerming og digitale deltakelsesformer.

88. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»?

Fritekst:

Bibelformidlingen bør kunne skje gjennom bilde, drama, lyd, taktile virkemidler, symboler og digitale hjelpemidler i tillegg til tekst og muntlig undervisning.

89. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst:

Tilgjengeligheten til kirkebygg, kunst, kulturuttrykk og musikalske aktiviteter bør omtales tydeligere og omfatte fysiske, sensoriske og kommunikative forhold.

90. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis» for voksne?

Fritekst:

Det bør synliggjøres hvordan voksne med ulike funksjonsnedsettelse kan delta aktivt i bønn, gudstjeneste, lederoppgaver, diakoni og frivillighet. Likeverdig deltakelse må bety aktiv medvirkning.

91. Mener dere at rammeplanen ivaretar livsnære temaer og ulike livsfaser på en god måte?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - voksne

92. Har høringsinstansen innspill til tekstutvalget for voksne?

Fritekst:

Rådet har ingen vesentlige innvendinger til tekstutvalget. Det bør utvikles komplementære ressurser i lettest språk, tegnspråk, ASK-format og andre tilgjengelige formater.

93. Er det andre innspill til veiledende lister for bibeltekster?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Ja. Det bør utvikles ressurser som gjør bibeltekstene tilgjengelige gjennom lettest språk, tegnspråk, ASK-format, lyd og andre alternative uttrykksformer.

94. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst:

Rådet støtter salmeutvalget. Det bør utvikles støtteverktøy som tegnstøtte, teksting, symbolstøtte, lydressurser og digitale formater.

95. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst:

Rådet mener rammeplanene er et betydelig skritt mot en mer inkluderende kirke. CRPD bør synliggjøres tydeligere, og universell utforming må løftes fra et overordnet prinsipp til et konkret og forpliktende element i lokale planer, praksiser og evalueringer.

Praksisformene bør suppleres med konkrete eksempler på ASK, tegnspråk, lettest materiell, sansetilpassede aktiviteter, pauser og skjerming og digitale deltakelsesformer. Målet må være at alle opplever seg som fullverdige deltakere og medskapere i kirkens læringsfellesskap.